

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в  
закрито заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:**

като разглежда дело номер **1964** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. М. М., гражданин на С., с адрес: [населено място], [улица], РПЦ на ДАБ срещу Решение № 1263/03.02.2025 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на молбата чужденеца за предоставяне на международна закрила е отхвърлена.

По делото е постановено решение № 13093/14.04.2025 г., с което жалбата е отхвърлена. Срещу този съдебен акт е постъпила касационна жалба от на И. М. М., чрез адвокат Н.. Съдът е намерил жалбата за редовна и я е администрирал, изпращайки препис на ответната страна.

С разпореждане № 10705 от 06.06.2025 г. на Заместник-председател на ВАС, I колегия, касационната жалба е върната на АССГ, 19 състав, за отстраняване на нередовности.

Посочено е, че първоинстанционният съд е назначил адвокат Т. Н., за процесуален представител на оспорващия, със саморъчно разпореждане от 06.03.2025 г. (л. 82), без да е посочен за процесуален представител за всички фази и съдебни инстанции или до окончателното приключване на делото, по аргумент на чл. 26, ал. 2 от Закона за правната помощ.

Настоящият съдебен състав намира, че следва да отбележи, че с нарочно разпореждане, издадено по време на проведеното по делото открито заседание на 02.04.2025 г. (л. 96) е назначил адвокат Т. Н. за процесуален представител на жалбоподателя. Отразяването на разпореждането в съдебния протокол, означава, че е налице валиден съдебен акт, съдържащ името на съдията издал акта, точно и конкретно посочване на разпоредителното действие на акта, дата и подпис на съдията.

Съдът намира, че за пълнота следва да допълни, че адвокат Т. Н. следва да бъде назначен за процесуален представител на оспорващия И. М. М., за всички фази и съдебни инстанции и до окончателното приключване на делото, по аргумент на чл. 26, ал. 2 от

Закона за правната помощ.  
Водим от горното, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

НАЗНАЧАВА адвокат Т. Н. за процесуален представител на оспорващия И. М. М., за всички фази и съдебни инстанции и до окончателното приключване на делото, по аргумент на чл. 26, ал. 2 от Закона за правната помощ.

Делото да се изпрати на ВАС, за продължаване на действията по касационната жалба.