

# РЕШЕНИЕ

№ 7034

гр. София, 23.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10462** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на «Петко Ангелов БГ» ЕООД със седалище в [населено място], в качеството му на работодател и осигурител на Д. Г. М., срещу Експертно решение №1405 от заседание №161 на 08.09.2021г. на НЕЛК по нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания.

С оспореното решение НЕЛК потвърдила Експертно решение №2199 от заседание №138 от 06.08.2021г. на Първи състав на ТЕЛК при IV МБАЛ - С., с което са потвърдени болнични листи №Е20211131869 и Е20211318766, издадени на Д. Г. М..

Жалбоподателят «Петко Ангелов БГ» ЕООД оспорва решението на НЕЛК като незаконосъобразно. Счита, че то не е съобразено със здравословното състояние, продължителността на заболяванията и възрастта на Д. М., както и с липсата на обективни признаци за възстановяване на работоспособността му в следващите 6 месеца. Сочи, че осигуреното лице е ползвало и в предходни периоди множество болнични листи. Според жалбоподателя са налице условията за определяне на трайна неработоспособност на лицето и издаването на болнични листи за временна неработоспособност с продължителност 120 дни е в противоречие с чл.6, ал.3 и ал.4 от Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ). Претендиора разноски.

Ответникът - НЕЛК, чрез процесуалния си представител юриконсулт К. К., оспорва жалбата. Счита, че болничните листи са потвърдени в съответствие със

закона, тъй като отговарят на здравословното състояние на пациента към момента на издаването им.

Заинтересованата страна Д. Г. М. оспорва жалбата. Моли решението на НЕЛК да бъде оставено в сила.

Съдът при преценка на допустимостта и основателността на жалбата приема следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

На Д. Г. М. е издаден болничен лист за временна неработоспособност №Е20211218691, издаден на 08.06.2021г. от ЛКК при Д. 20 –гр.С.. Болничният лист е за минало време, като с него е разрешен отпуск за временна неработоспособност 60 дни, считано от 06.01.2021г. до 06.03.2021г. , с диагноза : последици от мозъчен инфаркт.

На 17.06.2021г. ЛКК при Д. 20 –гр.С. е издала нов болничен лист с №Е20211318766, с който е разрешен отпуск за временна неработоспособност за още 60 дни, считано от 07.03.2021г. до 05.05.2021г., за същата диагноза.

По повод подадена жалба от работодателя болничните листи са разгледани ТЕЛК при IV МБАЛ - С., която се е произнесла с Експертно решение №2199 от заседание №138 от 06.08.2021г., потвърждавайки ги. В мотивите на решението ТЕЛК е обсъдила основното възражение на жалбоподателя, свързано с възрастта на Д. М. (69г.), приемайки, че възрастта не е пречка за продължаване на временната неработоспособност, а оценката за възможността за връщане на работа ще бъде обсъдена след приключване на временната неработоспособност.

С оспореното експертно решение – предмет на настоящото съдебно производство, НЕЛК потвърдила изводите на ТЕЛК.

По делото е изслушано заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвено от специалист по нервни болести. Заключениеето на експерта е, че поставените диагнози, описани в болничния лист, съответства на обективното състояние на пациента, отразено в медицинската документация. Продължителността на разрешения отпуск е съобразена с необходимостта от възстановяване след реализирания мозъчен инфаркт на 08.09.2020г., който е отразен в медицинската документация по делото. Сочи, че в предходни периоди са издавани болнични листи за възстановяване след гръдна травма при претърпяно пътно-транспортно произшествие, както и за други остри заболявания, включително КОВИД-19. Експертът дава заключение, че към настоящия момент, 2 години след реализирането на мозъчния инфаркт, са налице данни за траен остатъчен неврологичен дефицит, което налага оценка на работоспособността и уточняване на противопоказните условия на труд.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Видно от представените по делото доказателства оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма и в съответствие с материално-правните норми и с целта на закона.

Спазена е процедурата по чл.9, ал.5 от НМЕ, която допуска издаването на болничен лист за мнало време. Налице е обосноваваща документация за реализиран мозъчен инфаркт, от която може да се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск до 14 дни непрекъснато за едно или повече заболявания се издава от лекуващия лекар/лекаря по дентална медицина, до 6 месеца - от ЛКК, а за повече от 6 месеца - след решение на ТЕЛК. В случая болничните листи са с обща продължителност 120 последователни дни и правилно са издадени от ЛКК.

Възраженията на жалбоподателя относно възрастта на заинтересованата страна са неотнормими и не намират опора в закона.

Към момента на издаване на болничните листи ЛКК не дължи преценка за това дали са налице обективни признаци за възстановяване на работоспособността на лицето в следващите 6 месеца. Такава преценка е дължима в хипотезата на чл.6, ал.4 от НМЕ, когато временната неработоспособност е продължила повече от 6 месеца без прекъсване или 12 месеца с прекъсване в две предходни години и в годината на боледуването, която е неприложима в настоящия случай към момента на произнасянето на ТЕЛК и НЕЛК по болничните листи.

НЕЛК при всички случаи се произнася по същество, а не само по наведените основания срещу решенията на ТЕЛК. Така и в разглеждания случай е извършена пълна преценка на медицинската документация. Изводите на НЕЛК са обосновани и са подкрепени изцяло от становището на експерта по съдебно-медицинската експертиза. Към момента на издаването на оспорените болнични листи, реализираният мозъчен инфаркт е с малка давност и все още не може да се прецени дали ще възникне траен неврологичен дефицит.

Болничните листи отговарят на обективното здравословно състояние на заинтересованата страна към момента на издаването им и са правилно издадени на основание чл.9, ал.5 във връзка с и чл.6, ал.3 от НМЕ. Съгласно разпоредбата на чл.6, ал.3 от НМЕ при временна неработоспособност болничен лист се издава за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване или до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК, независимо от това, дали по него ще се плати парично обезщетение, с изключение на случаите по чл. 9, ал. 1 и 4.

Не са налице основанията по чл.146 от АПК за отмяна на експертното решение на НЕЛК, поради което жалбата срещу него се отхвърля.

При този изход на спора разносните са в тежест на жалбоподателя – по аргумент от чл.143, ал.4 от АПК, съответно искането му за присъждане на разносните е неоснователно. Ответникът не претендира разноски, поради което такива не следва да му се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на «Петко Ангелов БГ» ЕООД със седалище в [населено място], срещу Експертно решение №1405 от заседание №161 на 08.09.2021г. на НЕЛК по

нервни, очни и сърдечно-съдови заболявания.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: