

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4509** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ РИВА КОНСУЛТ ЕООД - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ на УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН на ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ“ към МИНИСТЕРСТВО на ТРУДА и СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА - редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Държавен експерт Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 12.02.2024г. молба от „Рива консулт“ ЕООД, с която заявява, че поддържат искането си за спиране на производството по делото и мотивират причините, поради което смятат, че този спор е преюдициален по отношение на настоящото дело.

Държавен експерт Д.: Поддържам писменото си становище. Считам, че тази молба

няма допълнителни мотиви, обосноваващи спиране на делото. Това, което са посочили в молбата е, както се твърди в жалбата, че предходният административен акт е издаден в противоречие със закона, което не обосновава наличие на преюдициалност. Двете производства по верификация и по определяне на финансова корекция са различни, в различно време, при различни предпоставки. Едното започва с молба на бенефициента, другото по инициатива на органа и завършват с два отделни административни акта. Формално, не е налице основание за спиране, доколкото производството, по което се иска спиране на настоящото административно производство е завършило с акт, който е влязъл в сила. Ние не сме оспорвали акта за верификация и за нищожност. Дори формално да се приеме, че е налице преюдициалност на това производство по отношение на другото, няма основание за спиране на настоящото дело.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните, намира, че не са налице основания за спиране на настоящото производство, до приключване на производството по адм. дело № 3477/2023г., на АССГ.

След направената молба и изразеното становище, Съдът е дал допълнителни указания на дружеството „Рива консулт“ ЕООД, да мотивират, каква е връзката на преюдициалност между двете дела. Те са направили същото, с молба от 02.02.2024г.

По същество се твърди, че връзката на преюдициалност следва от това, че мотивите, с които е отказана верификация по Решение за верификация на постъпило окончателно плащане за 23.03.2023г., на Главния директор на ГД ЕФМПП, ръководител на УО на ОПРЧР към Министерство на труда и социалната политика и мотивите, с които е наложена финансовата корекция по настоящото дело са идентични.

СЪДЪТ намира, че това не навежда на извод за наличие на връзка по преюдициалност на единия спор, по отношение на другия. Касае се за две отделни производства, които са завършили с два отделни административни акта, които са предмет на самостоятелен контрол. Решението по настоящото дело, по никакъв начин не е в зависимост от Решението по адм. дело № 3477/2023г., на АССГ, дори да е налице сочената идентичност на мотивите за издаване на двата различни акта. Във всеки случай, Съдът дължи самостоятелно произнасяне. Решението по настоящото дело не е обусловено от решението по посоченото от страна на жалбоподателя. Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на адм.дело № 4509/2023г., на АССГ до приключване с влязло в сила решение на адм.дело № 3447/2023г., на АССГ.

Държавен експерт Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Държавен експерт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, по подробни съображения в отговора към същата. Считаю, че жалбата е изцяло бланкетна. Моля да имате предвид, че има спор по отношение на фактите. В жалбата не се навеждат твърдения за липса на свързаност по отношение на установени конфликт на интереси, както и за други фактически обстоятелства извън констатираните в административното производство. Спазена е процедурата. Издаден е от компетентен орган и при спазване на материално - производствените правила. В зависимост от изхода на спора, моля за присъждане на разноси и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Алтернативно, правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение. Моля да бъде съобразена задължителната практика на Европейския съюз, относно факта, че съдът не е обвързан с минималните размери на адвокатските възнаграждения, определени не от държавен орган, а от ВАС.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: