

РЕШЕНИЕ

№ 24188

гр. София, 16.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4039** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.256, ал.1 от АПК.

Образувано е по искане на А. Г. А. срещу неоснователно бездействие на Столичен общински съвет да разгледа предложения от кмета на район М. с писмо № С. В.-16874 /15/ от 8.09.2023г доклад относно определяне предназначението на 4 броя жилища- общинска собственост /между които и това в което А. А. е настанена под наем /, от жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, в жилища за продажба.

Поддържа, че е наемател на общинско жилище, депозирала била Заявление до кмета на район "М. " за закупуване на жилището, като Комисията за установяване на жилищна нужда е одобрила заявлението и на основание чл. 40, ал.2 от НРУУРОЖТСО кметът на района е изготвил списък-предложение за продажба до кмета на Столична община. Докладът на кмета на район М. е върнат в район М. с писмо от 20.10.2023г, тоест след последното редовно заседание на СОС за мандат 2019-2023г , проведено на 14.09.2023г без мотиви и указания. До този момент, не били предприети никакви действия по завършване процедурата за закупуване на жилището. Компетентният административен орган СОС бездействал и не изпълнява задълженията си съгласно НРУУРОЖТСО да разгледа доклада за определяне жилищата за продажба. Моли да се осъди СОС по реда на чл. 256 АПК да извърши дължимото действие, като разгледа доклада-предложение за продажба на жилището. Подробни съображения излага в писмено становище, като допълва, че изтичането мандата на СОС не води до погасяване задължението за фактическото действие. Претендира разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет /СОС/ оспорва искането, като твърди, че през настоящият мандат 2023-2027г не е постъпвал при него доклад- предложение за продажба на

жилището което обитава А. А., поради което и за него не е възникнало задължение да се произнесе. Моли да се отхвърли като неоснователно.Претендира юриск. възнаграждение. СГП не изпраца представител и не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

А. А. е депозирала заявление с вх. № Р.-Г.-251 от 2.02.2022г., с което е заявила, че желае да закупи общинското жилище, в което е настанена.

С протокол № 2 от 21.02.2022 г. от заседание на комисията по чл. 40 от НРУУРОЖТСО, на което са разгледани заявления за купуване на общински жилища, в това число и на А. А. е предложено на кмета на район М. да предложи на кмета на СО за продажба жилища включени в списък, в т.ч. и това което се ползва под наем от А. А..

Кметът на район М. е изпратил до кмета на СО доклад № СОА 20-В.-1611 /19/ 8.9.2023г относно определяне предназначението на 4 броя жилища- общинска собственост /между които и това в което А. А. е настанена под наем /, от жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, в жилища за продажба.

С писмо № СОА В. 16874 /18/ от 20.10.2023г /л. 22/ зам .кметът на СО връща цитирания доклад на кмета на район М.. В писмото е посочено, че на 14.09.2023г е проведено последно редовно заседание на СОС за мандат 2019-2023г на което цитирания доклад не е разгледан.

Няма спор, а и от постъпилите писма от 27.04.2026г от кмета на Столична община /л. 58/ и от 29.04.2026г от кмета на район М. /л. 62/ се установява, че до настоящият момент доклада- предложение за закупуване на общинското жилище не е разгледан от СОС, тъй като не е внесен от кмета на СО в СОС.

Според чл. 256. ал.1 АПК бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, може да се оспори безсрочно, като се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове.

Фактическият състав на цитираната правна норма включва наличие на задължение на административния орган, произтичащо пряко от нормативен акт, да извърши конкретни фактически действия при проявлението на определен юридически факт и съответно бездействието на административния орган – неизвършването на тези действия. Бездействието е липса на физическа изява на действие, което следва да се извърши по силата на нормативен акт. Предмет на осъдителния иск по чл. 256 АПК е правото на лице или организация на конкретни фактически действия от административен орган, за които органът е задължен пряко от закона.

За да е налице бездействие, в нормативния акт трябва да е предвидено правомощие на административния орган да извърши нещо, и то да му е вменено в неговите правомощия, задължения и компетентност. Това бездействие настъпва само в случаите когато при настъпването на юридическия факт, предвиден в правната норма, административният орган и вместо да изпълни правомощието си бездейства. В случая се твърди, че СОС не разглежда доклада-предложение за продажба на общински жилища, между които и това ползвано от А. А., тоест липса на фактически действия, които се изразяват в изпълнение на нормативно предписано поведение за действие. Оспорването в случая е направено от надлежна страна. Спрямо оспорващия е налице бездействие от страна на административен орган или орган на който са възложени административни правомощия, когато е налице задължение за действие, произтичащо пряко от разпоредбите на закон или нормативен акт.

Според чл. 40 ал. 2 от НРУУРОЖТСО въз основа на решението на комисията кметът на района изготвя списък-предложение за продажба до кмета на Столична община.

Съгласно чл. 41 от цитираната Наредба, въз основа на предложените от кметовете на райони списъци кметът на СО внася доклад в СОС за определяне жилищата за продажба.

Следователно процедурата по продажба на общинско жилище представлява сложен фактически състав, при който първо кметът на района следва да изготви предложение до кмета на СО, който от своя страна внася доклад в СОС.

В случая видно от проследената по-горе хронология на доказателствата кметът на район М. е изпълнил задълженията си произтичащи от чл. 40 ал.2 НРУУРОЖТСО, като е изготвил списък-предложение за продажба /доклад СОА 20-В.-1611 /19/ от 8.09.2023г /, който е изпратил на кмета на Столична община. Оттам-нататък, административната процедура по продажба на общинско жилище преминава в нов етап, в който компетентен орган е кметът на Столична община, който внася доклад в СОС за определяне жилищата за продажба /чл. 41 от НРУУРОЖТСО/. Едва след решение на СОС, преписката се изпраща на кмета на района, който на основание чл. 43, ал. 1 от НРУУРОЖТСО извършва продажбата.

В случая не е спорно, а и от доказателствата се установява, че докладът на кмета на район М. № СОА 20-В.-1611 /19/ от 8.09.2023г му е върнат от зам. кмета на СО с писмо № СОА В. 16874 /18/ от 20.10.2023г /л. 22, л. 60/. В писмото е посочено, че на 14.09.2023г е проведено последно редовно заседание на СОС за мандат 2019-2023г на което цитирания доклад не е разгледан. Ответникът в придружителното писмо също заявява отрицателния факт, че през мандата 2023-2027г в СОС не е постъпвал /внасян/ доклад за продажба на жилището на А. А..

В постъпилото на 27.04.2026г писмо, кметът на СО заявява, че доклада от 8.09.2023г на зам кмета на район М. относно определяне предназначението на процесното жилище ап.31 от жилище за настаняване под наем в жилище за продажба не е разглеждан и няма произнасяне от СОС. Преписката била върната в район М.. Понастоящем нямало постъпил нов доклад от кмета на район М. нито до него, нито до СОС, както и кметът на СО не е внасял доклад в СОС за промяна предназначението на процесното жилище.

Тоест няма спор, че кметът на СО не е внесъл доклад в СОС за определяне жилищата за продажба. Липсата на внесен доклад за разглеждане от СОС, се дължи на бездействието на кмета на СО. Кметът на СО не е упражнил правомощията си да внесе доклада в СОС за определяне жилището за продажба. Поради това и за СОС не е съществувало задължение да се произнесе по предложението. След като кметът на СО не е внесъл доклада за разглеждане в СОС, то няма и как за последния да възникне задължение да го разгледа. Тоест, не е налице бездействие на СОС по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт по см на чл. 256 ал.1 АПК. Дали е налице отказ или бездействие на кмета на Столична община да изпълни задължението си по чл. 41 от НРУУРОЖТСО, обаче не е предмет на настоящото производство, което е образувано за защита от неоснователно бездействие на СОС, да изпълни свои задължения пряко произтичащи от нормативен акт. Внасянето в СОС на предложението за определяне жилища за продажба са единствения начин СОС да бъде информиран за процедурата и вземе решение. Ето защо СОС не е допуснал неоснователно фактическо бездействие. Друг е въпроса дали такова е допуснато от кмета на СО, като не е внесъл за разглеждане доклада в СОС и поради какви причини не го е сторил. Столичния общински съвет няма как да формира бездействие, тъй като не е бил уведомен за започналата процедура. За да разгледа доклада за определяне жилища за продажба, е необходимо активното поведение на кмета на СО който да го внесе в СОС. /чл. 41 от НРУУРОЖТСО/. Вместо да внесе доклада в СОС, зам кметът на СО го връща на кмета на район М. с писмо от 20.09.2023г. /л. 22/. Докладът не е върнат в районната администрация от СОС, а от кмета на СО. До СОС докладът въобще не е достигнал /входен/. За ответника СОС не се е създало задължение да разгледа предложението за определяне жилището за продажба, тоест да

извърши на конкретно фактическо действие, тъй като такова предложение не е внесено за разглеждане. Ирелевантно за настоящото производство с изрично посочен ответник СОС е дали кметът на СО е бездействал, респ дали са били налице основания за връщане доклада на кмета на район М.. Наличието на бездействие е обусловено от съществуването на задължение на административния орган произтичащо пряко от нормативен акт при настъпване на посочени в правна норма юридически факти.

С оглед установеното по делото от фактическа страна, съдът намира, че не е налице твърдяното бездействие на СОС да разгледа предложения от кмета на район М. с писмо № С. В.-16874 /15/ от 8.09.2023 доклад относно определяне предназначението на 4 броя жилища-общинска собственост /между които и това в което А. А. е настанена под наем /, от жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, в жилища за продажба, тъй като не е внесен от кмета на СО. Това дали правомерно или не, кметът на СО не е внесъл доклад в СОС, като е приел, че изтекъл мандата на СОС, не е предмет на разглеждане в настоящото производство с твърдения за бездействие на СОС, а не на кмета на СО. Този въпрос може да бъде решен в друго производство насочено именно срещу кмета на СО. Следователно, не е налице бездействие на СОС по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт. В СОС няма постъпил доклад, поради което и не е възникнало задължение да го разгледа.

С оглед горното, искането следва да се отхвърли като неоснователно.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на ищеца не се дължат разноски. На ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 102,26 евро определен съгласно чл. 143 ал.3 АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 256, ал.3 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на А. Г. А. срещу неоснователно бездействие на Столичен общински съвет да разгледа предложения от кмета на район М. с писмо № С. В.-16874 /15/ от 8.09.2023 доклад относно определяне предназначението на 4 броя жилища-общинска собственост /между които и това в което А. А. е настанена под наем /, от жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, в жилища за продажба.

ОСЪЖДА А. Г. А. да заплати на Столичен общински съвет /СОС/ юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: