

# РЕШЕНИЕ

№ 192

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9384** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Сдружение „Публичен Алианс ВЕТО“ със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. П. Д., срещу решение № 8 от 28.08.2023 г. на кмета на [община], с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, поискан със заявление с вх. № 63-00-158/15.08.2023 г. С жалбата се твърди, че оспореният отказ е незаконосъобразен като са изложени подробни съображения. Иска се отмяната му. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът - кметът на [община] в представено по делото писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е било образувано по подадено от Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ писмено заявление до кмета на [община]. Заявлението е

получило вх. № 63-00-158/15.08.2023 г. Същото е със следното съдържание:

„I. По отношение на заемните правоотношения, касаещи Вашата община, моля да ни бъде предоставена информация за следното:

1. Колко сключени договора за заем има представляваната от Вас община с кои длъжници актуални към 6 август 2023г.?
2. Колко от договорите за заем по които представляваната от Вас община е длъжник са обезпечени и под каква форма, както кои са кредиторите с които са сключени договорите?
3. Коя е банката в която представляваната от Вас община съхранява финансовите парични средства, както и има ли общината инвестиционни участия в акционерни дружества, за които се прилага Закона за предлагането на публични ценни книжа?
4. Какъв размерът на договорените депозитни лихви, във връзка с предходния въпрос?
5. В кои търговски дружества представляваната от Вас община има дялови участия/акции и при какви условия?
6. Има ли и ако какъв е броят предприятията, в които представляваната от Вас община е участник в капитала, които да са обявени с влезли в законна сила съдебни решения в търговска несъстоятелност за периода от 01.01.2017г. – 06.08.2023г.

II. По отношение на събираемостта на публични вземания на представляваната от Вас община, моля да ни дадете информация за следното:

1. Колко влезли в законна сила наказателни постановления са били приведени, чрез съответните процесуални способи в изпълнение спрямо длъжници за периода 01.01.2019г. - 06.08.2023г.?
2. Колко издадени наказателни постановления са били отменени по съдебен ред за периода от 01.01.2019 г. - 06.08.2023г. и какъв е общият размер на заплатени разноски по съдебните производства от Вашата община?
3. Кои са нормативните основания за издаване на наказателни постановления от Вашата община?

Моля с цел изчерпателност на исканите отговори да ни посочите поименно законите, послужили като правно основание за налагане на съответните санкции.

4. Колко висящи изпълнителни дела е образувала представяната от Вас община?

4.1. За колко от образуваните дела са ползвани услугите на частни съдебни изпълнители и за колко от делата са ползвани услугите на държавен съдебен изпълнител?

III. По отношение на задължения към публичноправни организации от представляваната от Вас община.

1. Моля да ни предоставите информация относно броят на сключените договори за заеми от представляваната от Вас община, както и с кои организации са сключени.
2. Моля да ни предоставите информация, касаещи Ваши вземания към публичноправни организации, съдържаща информация за основанията от които произтичат вземанията, както и какви действия са осъществени за тяхното събиране.
3. Моля да ни бъде предоставена информация относно броят на съдебни производства заведени от публичноправни организации срещу представляваната от Вас община, както и на каква фаза се намират висящите такива.

IV. По отношение на граждански правоотношения, по които представляваната от Вас община е страна, моля да ни бъде предоставена информация, относно следното:

1. Кои са дружествата с които представляваната от Вас община е сключила договори за дърводобив?

2. Колко от работните моторни превозни средства на дърводобивните фирми покриват изискванията за превоз попадащ в обхвата на Регламент /ЕО/ 561/2006 на Съвета, а именно товарният автомобил да е с монтиран аналогов контролен уред от одобрен тип за регистриране на данните за движение на автомобила и работата на екипажа /тахограф/?

...

V. Относно броят на търговски дружества наематели на земя, представляваща общинска собственост, моля да ни предоставите следната информация:

1. Колко са собствениците, упражняващи търговска дейност в сферата на ресторантьорството и продажбата на хранителни стоки, на които общината е разрешила ползването на тротоарите с търговска цел?

2. Колко е броят на лица, които са били санкционирани за извършване на търговска дейност без надлежно издадено разрешение на общинска земя?

VI. Относно водоснабдяването и водоснабдителните мрежи в представляваната от Вас община, моля да ни предоставите информация за следното:

1. Колко и в какъв размер са направените инвестиции от Ваша страна?

1.1. Моля да ни предоставите всички договори, които имат отношение към дружеството.

2. Колко е загубата на питейна вода в обслужваната от Вас водопроводна мрежа в %?

3.) Колко са регистрираните абонати, на които Вашето дружество подава питейна вода и отчитате нейната консумация?

4.) Колко са наличните Ви „дистанционни“ четци за дистанционно отчитане на така наречените „електронни водомери за дистанционно отчитане“?

5.) С колко се е увеличил или намалил административният персонал?

6.) С колко се е увеличил или намалил изпълнителят състав на дружеството?

7.) Какво е процентното покритие на инфраструктурата на община с дъждовна канализация?

8.) В кои квартали на представляваната от Вас община тя е частична и в кои – липсва?”

С оспореното решение № 8 от 28.08.2023 г. на кмета на [община] е отказан достъп до поисканата информация. Изложени са съображения, че достъпът до обществена информация е субективно право, предоставено на физическите и юридическите лица по силата на чл.41, ал.1 и ал.2 от Конституцията на Република България, упражняването на което обаче следвало да е подчинено на задължението за добросъвестно упражняване. Това право не било абсолютно, а информацията, която се изисквала следвала да представлява законен интерес. В тази връзка органът се е позовал на решение № 7 от 4 април 1996 г. по к.д. № 1/1996 г. на Конституционния съд на РБългария.

В решението си органът е приел също, че след като дейността на кмета на общината и на общинския съвет като органи на местно самоуправление и местна изпълнителна власт се ограничавали до територията и населението в рамките на съответната община, то и правният интерес от изискване на информацията за тяхната дейност се презюмирал единствено до лицата, живеещи, респ. упражняващи дейност на тази територия.

На следващо място, според кмета на [община], въпросите в заявлението били насочени към най-различни аспекти от дейността на общината, свързани с разходването на средства от общинския бюджет, а нормата на чл.47 от Закона за

публичните финанси изрично ограничавало кръга на лицата, които имат право да контролират съответния общински бюджет и да търсят информация за разходване на средства от този бюджет.

В мотивите е изложено също, че търсената информация не е налична във вида, в който се иска, а същата трябвало да бъде изготвена допълнително и систематизирана, за да бъде удовлетворено искането на заявителя. ЗДОИ не предвиждал извършването на специална дейност с цел създаване на отчети.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд – София град приема от правна страна следното:

Субектите, задължени да предоставят достъп до обществена информация, са посочени в чл.3 от ЗДОИ. Според ал.1 на този текст, това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Това означава, че кметът на [община] е задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по подадено до него заявление за достъп до обществена информация.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл.9, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл.12, ал.1 и ал.2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал.1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл.13 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал.2 и отчитане на хипотезите по ал.4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

От съдържанието на цитираното по-горе заявление на първо място се установява, че поисканата с него информация не попада в обхвата на разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Отговорите на поставените въпроси не представляват нито официална обществена информация, нито служебна такава, защото информацията нито се съдържа в издаден акт от [община], нито е създадена, събрана или съхранена във връзка и по повод дейността на общината или на нейната администрация. Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл.3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност.

На второ място, по отношение на поставените въпроси се предполага събиране и обработването на сведения и данни. Сезираният орган обаче няма задължение да отговаря на тези въпроси, защото същите не попадат в обхвата на ЗДОИ. Предоставянето на достъп до обществена информация касае случаите, когато същата е

налична и следва да се посочи конкретно върху какъв материален носител е обективирана - решение, заповед, административен акт или друг вид на вече създаден документ от задълженото лице, който е изготвен от него или се намира при него, и то преди да бъде подадено заявлението. Това означава актът, съдържащ официалната обществена информация да е вече издаден, а служебната обществена информация вече да е събрана или създадена от задължения субект, при и по повод на неговата дейност.

За да се осигури достъп до обществена информация е необходимо тя фактически да съществува, като е материализирана върху обичайните за целта носители и да е налична при сезирания орган. Недопустимо е създаването на нови документи във връзка със запитване за достъп до обществена информация под формата на отговори на конкретно поставени въпроси. Жалбоподателят е потърсил отговори на въпроси, а не материализирани данни в документ, които да могат да му се предоставят по реда на ЗДОИ.

Достъпът до обществена информация не включва създаване на документи, които до този момент не са съществували във връзка с актовете и дейността на държавните органи при осъществяване на техните правомощия. За компетентния орган няма законово задължение от една страна да създава нова информация по повод на направено искане, а от друга да отговаря на въпроси, които да съдържат негово мнение, оценка, становище във връзка с осъществяване на дейността му. Достъпът по ЗДОИ е до обективни данни. Следователно липсва и законово основание сезираният орган да бъде задължен да предостави информация, с която не разполага. Правото на достъп до официални документи се отнася единствено до такива, които са съществуващи и съхранявани от публичните институции.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 30-и състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Публичен алианс ВЕТО“ срещу решение № 8 от 28.08.2023 г. на кмета на [община], с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, поискан със заявление с вх. № 63-00-158/15.08.2023 г.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

Съдия: