

# Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ингилизов**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5173** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. П. Ц. - редовно уведомен, се явява лично, представлява от адв. М.-Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. Л. - редовно уведомен, не се явява, представлява от адв. М.-Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. М. Л. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М.-Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – инж. Й. В. П. - не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място] към Изпълнителна агенция по горите - не се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. Г. П. - редовно призовано, не се явява.

АДВ. М.-Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило становище от адв. С. - пълномощник на Й. П., в което се иска прекратяване на производството, доколкото според нея доверителят й нито понастоящем е лесовъд, тъй като му е прекратена регистрацията, нито е служител към

Регионална дирекция по горите – [населено място] и към настоящия момент няма посочен от жалбоподателите ответник. Към молбата са представени писмени доказателства за актуални трудови договори на Й. П..

АДВ. М.-Б.: Нямам доказателствени искания. Поддържам искането за експертиза.

Съдебният състав счита следното:

На първо място, доколкото се констатира определението на ВАС от 08.01.2024 г., с което делото е върнато за произнасяне от съда по подадената жалба с искане за обявяване на нищожност на позволително за сеч с номер от 0397692/31.10.2017 г., издадено от лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място] към Изпълнителна агенция по горите. Съдът е конституирал като ответник именно лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място] към Изпълнителна агенция по горите. Същевременно обаче, след представяне на писма и доказателства по делото от Регионална дирекция по горите - [населено място] се констатира, че сочения за издател на соченото позволително за сеч – инж. Й. П. не е лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място], а е бил на частна практика. Именно с оглед на това, съдът е конституирал като ответна страна инж. Й. П. по настоящото производство.

От така установените доказателства по делото настоящият съдебен състав счита, че следва да заличи като ответник по делото лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място] към Изпълнителна агенция по горите. Ответник по делото следва да остане единствено инж. Й. В. П., като издател на позволителното, чиято нищожност се иска да бъде прогласена.

Ето защо, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник лесовъд към Регионална дирекция по горите - [населено място] към Изпълнителна агенция по горите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО доколкото е по хода на делото не подлежи на съдебен контрол.

Доколкото към настоящия момент експертизата не е изготвена съдът счита, че следва да предостави възможност на вещото лице да изготви експертизата и с оглед на това следва делото да бъде отложено за друга дата.

Ето защо, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.09.2024 г., 13:30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: