

РЕШЕНИЕ

№ 5333

гр. София, 22.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в закрито заседание на 22.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 247 от ГПК вр. чл. 144 от АПК.

Образувано е във връзка с Определение № 6410/28.06.2022 г., постановено по административно дело № 9648/2021 г. по описа на Върховен административен съд /ВАС/, с което производството по делото е прекратено и делото е върнато за поправка на явна фактическа грешка в Решение № 2473 от 13.04.2021 г., в неговите мотиви и диспозитив.

Страните, в депозираните писмени становища изразяват съгласие да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка, съобразно указанията на съда, дадени с цитираното по-горе определение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 247, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, съдът по своя инициатива или по молба на страните може да поправи допуснатите в решението очевидни фактически грешки.

Очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175, ал. 1 от АПК е налице, когато в решението съдът е допуснал писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Разпоредбата има предвид грешки, в чисто технически смисъл, които не са свързани с волята на съда по съществуването на спора, а се отнасят до несъответствие между така формираната му воля и външното ѝ изразяване в писмения текст на решението. Такава, съобразно правната теория и установената съдебна

практика, е допустима само по отношение диспозитива, но не и досежно мотивите на съдебния акт. Независимо от това, с оглед задължителните указания на ВАС, дадени с Определение № 6410/28.06.2022 г., по административно дело № 9648/2021 г. , съдът намира, че следва да допусне поправка на очевидна фактическа неточност в първоначално постановеното решение, поправено с Решение №4163/24.06.21г.

Съдът констатира, че в мотивите на Решение № 2473 от 13.04.2021 г. съдът е формирал воля за незаконосъобразност и неправилност на обжалваният РА в частта, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит по следните седем фактури:

- Фактура № [ЕГН]/07.08.2017 г., с предмет: „Разработване на документи по договор;
- Фактура № [ЕГН]/16.08.2017 г., с предмет: „Консултантска услуга по Договор от 24.11.2016 г. за изготвяне на формуляр за кандидатстване [община]“;
- Фактура № [ЕГН]/04.11.2017 г., с предмет: „Разработка на проект“ и Кредитно известие № [ЕГН]/20.04.2018 г. към нея;
- Фактура № [ЕГН]/13.03.2018 г., с предмет: „Техническо предложение“;
- Фактура № [ЕГН]/24.05.2018 г., с предмет: „Консултантски услуги“;
- Фактура № [ЕГН]/25.05.2018 г., с предмет: „Подготовка оферти“;
- Фактура № [ЕГН]/26.05.2018 г., с предмет: „Пазарно проучване“.

При изложението на мотивната част по случая, и по- специално на стр. 25, абзац 2, ред от № 3 до № 10 от съдебното решение, лист 222 от делото, съдът е допуснал грешка при изчисляването на общия размер на отказаното право на приспадане на данъчен кредит. Освен това, при изброяването на фактурите за доставени услуги е пропуснал тази с № [ЕГН]/13.03.2018 г., с предмет: „Техническо предложение“; Ето защо, съобразно указанията на ВАС, следва да се допусне поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Решение № 2473 от 13.04.2021 г., като вместо „С оглед на изложените по-горе мотиви за всяка една от спорните фактури, настоящият съдебен състав намира, че оспорването срещу РА № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г. по отношение на Фактури № № [ЕГН]/07.08.2017 г., с предмет: „Разработване на документи по договор“; № [ЕГН]/16.08.2017 г., с предмет: „Консултантска услуга по Договор от 24.11.2016 г. за изготвяне на формуляр за кандидатстване [община]“; [ЕГН]/04.11.2017 г., с предмет: „Разработка на проект“ и Кредитно известие № [ЕГН]/20.04.2018 г. към нея; [ЕГН]/24.05.2018 г., с предмет: „Консултантски услуги“; [ЕГН]/25.05.2018 г., с предмет: „Подготовка оферти“; [ЕГН]/26.05.2018 г., с предмет: „Пазарно проучване“, издадени от [фирма] следва да бъде уважено по отношение в общ размер на 53 940.09 лв. /главница в размер на 48 700.00 лв. и лихва в размер на 5 240.09 лв./ и отхвърлено по отношение на останалите фактури, издадени от [фирма] /т. I, т. II, т. IV и т. V от съдебния акт/ в общ размер на 130 710.36 лв. /главница – 111 790 лв. и лихва – 18 920.36 лв./“, следва да се чете „С оглед на изложените по-горе мотиви за всяка една от спорните фактури, настоящият съдебен състав намира, че оспорването срещу РА № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г. по отношение на Фактури № № [ЕГН]/07.08.2017 г., с предмет: „Разработване на документи по договор“; № [ЕГН]/16.08.2017 г., с предмет: „Консултантска услуга по Договор от 24.11.2016 г. за изготвяне на формуляр за кандидатстване [община]“; [ЕГН]/04.11.2017 г., с предмет: „Разработка на проект“ и Кредитно известие № [ЕГН]/20.04.2018 г. към нея; [ЕГН]/13.03.2018 г., с предмет: „Техническо предложение“; [ЕГН]/24.05.2018 г., с предмет: „Консултантски услуги“; [ЕГН]/25.05.2018 г., с предмет: „Подготовка оферти“; [ЕГН]/26.05.2018 г., с предмет:

„Пазарно проучване“, издадени от [фирма] следва да бъде уважено по отношение в общ размер на 112 571.01 лв. /главница в размер на 97 660.00 лв. и лихва в размер на 14 911.01 лв./ и отхвърлено по отношение на останалите фактури, издадени от [фирма] /т. I, т. II, т. IV и т. V от съдебния акт/ в общ размер на 74 134.29 лв. /главница – 62 830.00 лв. и лихва – 11 304.29 лв./“.

С оглед изложените съображения, поправка на очевидна фактическа неточност следва да се допусне и в отхвърлителния диспозитив на Решение № 2473 от 13.04.2021 г., по отношение размера на неуважената част от жалбата, като същия вместо „ за сумата в общ размер на 130 710.36 лв., от които главница в размер на 111 790.00 лв. и законната лихва върху главницата в размер на 18 920.36 лв.“, се чете „ за сумата в общ размер на 74 134.29 лв. /главница – 62 830.00 лв. и лихва – 11 304.29 лв./“.

Така мотивиран, съдът,

Р Е Ш И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в мотивите на Решение № 2473 от 13.04.2021 г., поправено с Решение № 4163/24.06.2021г., постановено по административно дело № 208/2020 г. по описа на Административен съд София-град, както следва:

На стр. 25, абзац 2, ред от № 3 до № 10 от съдебното решение, лист 222: ВМЕСТО: „С оглед на изложените по-горе мотиви за всяка една от спорните фактури, настоящият съдебен състав намира, че оспорването срещу РА № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г. по отношение на Фактури № № [ЕГН]/07.08.2017 г., с предмет: „Разработване на документи по договор“; № [ЕГН]/16.08.2017 г., с предмет: „Консултантска услуга по Договор от 24.11.2016 г. за изготвяне на формуляр за кандидатстване [община]“; [ЕГН]/04.11.2017 г., с предмет: „Разработка на проект“ и Кредитно известие № [ЕГН]/20.04.2018 г. към нея; [ЕГН]/24.05.2018 г., с предмет: „Консултантски услуги“; [ЕГН]/25.05.2018 г., с предмет: „Подготовка оферти“; [ЕГН]/26.05.2018 г., с предмет: „Пазарно проучване“, издадени от [фирма] следва да бъде уважено по отношение в общ размер на 53 940.09 лв. /главница в размер на 48 700.00 лв. и лихва в размер на 5 240.09 лв./ и отхвърлено по отношение на останалите фактури, издадени от [фирма] /т. I, т. II, т. IV и т. V от съдебния акт/ в общ размер на 130 710.36 лв. /главница – 111 790 лв. и лихва – 18 920.36 лв./“.

ДА СЕ ЧЕТЕ:

„С оглед на изложените по-горе мотиви за всяка една от спорните фактури, настоящият съдебен състав намира, че оспорването срещу РА № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г. по отношение на Фактури № № [ЕГН]/07.08.2017 г., с предмет: „Разработване на документи по договор“; № [ЕГН]/16.08.2017 г., с предмет: „Консултантска услуга по Договор от 24.11.2016 г. за изготвяне на формуляр за кандидатстване [община]“; [ЕГН]/04.11.2017 г., с предмет: „Разработка на проект“ и Кредитно известие № [ЕГН]/20.04.2018 г. към нея; [ЕГН]/13.03.2018 г., с предмет: „Техническо предложение“; [ЕГН]/24.05.2018 г., с предмет: „Консултантски услуги“; [ЕГН]/25.05.2018 г., с предмет: „Подготовка

оферти“; [ЕГН]/26.05.2018 г., с предмет: „Пазарно проучване“, издадени от [фирма] следва да бъде уважено по отношение в общ размер на 112 571.01 лв. /главница в размер на 97 660.00 лв. и лихва в размер на 14 911.01 лв./ и отхвърлено по отношение на останалите фактури, издадени от [фирма] /т. I, т. II, т. IV и т. V от съдебния акт/ в общ размер на 74 134.29 лв. /главница – 62 830.00 лв. и лихва – 11 304.29 лв./“.

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в абзац втори на диспозитива на Решение № 2473 от 13.04.2021 г., поправено с Решение № 4163/24.06.2021г., постановено по административно дело № 208/2020 г. по описа на Административен съд София-град, както следва:

ВМЕСТО:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г., издаден от М. Й. С., орган възложил ревизията и Е. М. Н. – ръководител на ревизията, в обжалваната част, потвърдена и изменена с Решение № 1913/14.11.2019 г. на „за“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], в останалата обжалвана част, относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури, издадени от [фирма] в общ размер на 130 710.36 лв., от които главница в размер на 111790.00 лв. и законната лихва върху главницата в размер на 18 920.36 лв.

ДА СЕ ЧЕТЕ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22221718008155-091-001/07.08.2019 г., издаден от М. Й. С., орган възложил ревизията и Е. М. Н. – ръководител на ревизията, в обжалваната част, потвърдена и изменена с Решение № 1913/14.11.2019 г. на „за“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], в останалата обжалвана част, относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури, издадени [фирма] /т. I, т. II, т. IV и т. V от съдебния акт/ в общ размер на 74 134.29 лв. /главница – 62 830.00 лв. и лихва – 11 304.29 лв./“.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: