

РЕШЕНИЕ

№ 40411

гр. София, 19.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7532** по описа за **2026** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.
Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 21747 от 22.06.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 173982 от 01.06.2026 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от директор на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП) чрез процесуален представител срещу Решение № 1558/03.05.2026 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 12 състав, по НАХД № 269/2026 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 008395/17.11.2025 г., издадено от директор на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП), с което на „Дим 777“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП, за извършено нарушение на чл. 68д, ал. 1, вр. с чл. 68г, ал. 4, вр. с чл. 68в от ЗЗП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно и постановено в противоречие с материалния закон. Твърди се, че от съда не са взети предвид всички съдържащи се в административнонаказателната преписка доказателства. Според касатора, неправилно СРС е отменил НП единствено с аргумент, че в хода на съдебното производство не е бил представен физическият продукт, предмет на контролната покупка. Неправилно СРС е достигнал до извод, че не е възможно да бъде направена преценка кой е изследваният продукт и какъв е неговият състав.

Изложени са аргументи, че липсата на вещественото доказателство към момента на провеждането на съдебното производство не е основание да не бъдат обсъдени всички останали събрани доказателства в хода на административнонаказателното производство, включително направеното лабораторно изпитване на процесния продукт и съставения за него протокол. При извършената проверка от контролните органи е била направена контролна покупка, като полученият продукт е бил изпратен да лабораторно изследване. Въз основа на резултатите от това изследване е прието, че съставът на продукта е 100 % полистер, поради което е налице заблуждаваща търговска практика относно съществена характеристика на стоката, а именно нейният състав. Не са ангажирани доказателства, въз основа на което да възникнат съмнения относно идентичността на изследвания продукт. От санкционираното дружество не е представено насрещно лабораторно изследване, което да установява различен състав на стоката. Неправилно СРС е приел, че от административнонаказващия орган не е посочено нормативно основание относно срока за съхранение на веществените доказателства. Безспорно е установено, че към момента на извършване на проверката е било налице нарушение. Към момента на съставяне на АУАН, както и на издаване на НП, административнонаказващият орган е разполагал с продукта, както и с резултатите от извършеното лабораторно изследване, поради което фактите са безспорно установени. Обстоятелството, че продуктът не е бил съхранен да по-продължително време не е основание да не бъде зачетена доказателствената стойност на събраните в административнонаказателното производство доказателства. Посочено е, че според общите условия на изпитвателен център „Алми тест“, след приключване на изпитването пробите се съхраняват до 1 месец, поради което не е била налице възможност пробите да бъдат предоставени в производството пред СРС. От санкционираното дружество не са представени никакви доказателства, че процесният продукт е бил изработен от 100 % памук. Моли се решението да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – „Дим 777“ ЕООД – в съдебно заседание се представлява от адв. Б., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Ю., в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

По повод постъпила в КЗП жалба с вх. № Ц-03- 7470/18.06.2025 г., в която потребителят посочвал, че е направил поръчка от интернет сайта <https://spalno-belio-dim.com/> на „Спален комплект от 6 части с ластик - „Лилаво глухарче“, с код 33832 , като в описанието на продукта е било посочено, че е изработен от 100% фин памук, а при получаването потребителят е установил, че продуктът е изцяло от изкуствена материя, е извършена проверка на търговеца.

В хода на проверката на 09.07.2025 г. извършена контролна покупка на стока - спален комплект от 6 части с ластик - „Лилаво глухарче“, 1 брой, от разстояние от електронен магазин с адрес: <https://spalno-belio-dim.com/> , стопанисван от „ДИМ 777“ ЕООД.

След получаване на стоката, същата е изпратена за изследване към Изпитателен Център „Алми

тест“, като с писмо е възложено на дружеството да извърши лабораторен анализ, изпитване на стоката.

На 20.08.2025г. е съставен протокол от изпитване № 144591341219960, в който е отразено , че продуктът е съставен от 100% полиестер.

Съставен АУАН № 008395/18.09.2025г. срещу АУАН е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ 008395/17.11.2025 г. от директор на дирекция „Защита на потребителите при продажби от разстояние“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

Районният съд е приел, че непредставянето на вещественото доказателство, води до невъзможност да се установи дали е изпитана именно вещта, предмет на контролната покупка, поради което е отменил НП.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 68д от ЗЗП, търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Касационният състав приема, за правилен извода на СРС, че при липса на вещественото доказателство, тествано лабораторно в административнонаказателното производство, не е възможно да бъде направена преценка дали законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното дружество.

Касационният състав споделя и извода на СРС, че след като се оспорват фактическите констатации в АУАН и в НП, както и резултатите от извършеното лабораторно изпитване, е необходимо вещественото доказателство, приобщено чрез извършената от проверяващите органи контролна покупка, за да бъде установено, какъв е неговият състав чрез назначаването на експертиза. По този начин би могло да бъде проверено дали резултатите от извършеното лабораторно изпитване са достоверни.

Липсата на вещественото доказателство, изпитано в лабораторията, прави невъзможно да се провери дали е извършено описаното в НП нарушение. Именно въз основа на протокола от лабораторното изследване от административнонаказващия орган е направен извод, че е налице заблуждаваща търговска практика, като описанието на състава на артикула спално бельо на сайта на търговеца 100 % памук не съответства на действителният състав, който според лабораторното изследване е 100 % полиестер.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде

потвърдено.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК, съобразно представения по делото договор за правна защита и съдействие и доказателства за неговото заплащане, в размер на 300 евро.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1558/03.05.2026 г. на СРС, НО, 12 състав, по НАХД № 269/2026 г. ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Дим 777“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Д. Й., сумата от 300 евро (триста), представляваща разноски в производството. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.