

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30943

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав, в
закрито заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **5847** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Постъпило е искане от пълномощник на ответника за допълване на решение № 23740 от 09.07.2025г., постановено по адм. дело № 5847/2024г. в частта за разноските, чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ал.1 от ДОПК в размер на 8515.62лв. и 100лв. платени разноски за вещо лице.

Искането е направено в срока за обжалване на постановеното решение. То е съобщено на жалбоподателя с указание за представяне на отговор в едноседмичен срок. С отговора се оспорва размерът на претендираното възнаграждение за юрисконсулт. Обосновава се, че заплащането следва да се определи въз основа на Закона за правната помощ и Наредбата към него, съответно в размер от 130 до 450лв., на основание чл. 161, 1 от ДОПК във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК и в чл. 78, ал. 8 от ГПК.

Съдът намира, че молбата е подадена в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

С решение № 23740 от 09.07.2025г., постановено по адм. дело № 5847/2024г., съдът е отхвърлил жалбата на „НАРЦИС 95“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1000, [улица], партер, срещу РА № Р-22221723002016-091-001/17.10.2023 г., издаден

от М. Й. С. на длъжност Началник на сектор, възложила ревизията и М. К. М. на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 59/15.01.2024 г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

С решението съдът не се е произнесъл по искането за разноски на ответника по жалбата. В последното съдебно заседание са претендирани юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ал.1 от ДОПК в размер на 8515.62лв. и 100лв. - платени разноски за вещо лице, което е отразено в съдебния протокол.

Общият материален интерес по делото е 98320.24лв.

С оглед изхода на делото претенцията за заплащане на разноски от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата е основателна. Процесуалното представителство е реално осъществено, поради което възнаграждението е дължимо и следва да се определи по реда на чл. 8, ал. 1, във връзка с чл.7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 за възнаграждения за адвокатска работа. Съдът намира, че с оглед нормата на чл. 161, ал.1 от ДОПК, приложима е именно посочената наредба, а не Законът за правната помощ. С оглед предметът на спора съдът приема, че възнаграждение в такъв размер не е прекомерно. Отговорността за разноски не следва да е символична. По делото са налице доказателства за направени разноски за вещо лице от страна на ответника в размер на 100лв.

По изложените съображения и на основание чл. 248 от ГПК и чл. 161, 1 от ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 23740 от 09.07.2025г., постановено по адм. дело № 5847/2024г. в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА „НАРЦИС 95“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1000, [улица], партер, да плати на Дирекция "ОДОП" - С.-град при ЦУ на НАП разноски по делото в размер 8615.62лв., от които 8515.62лв. за юрисконсултско възнаграждение и 100лв. за вещо лице.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че същото е изготвено.

