

# Протокол

## №

гр. София, 28.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в**  
публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12381** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Г. Д. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на район „Студентски“ към Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. М. Д. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Р. Т. В. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Д. Д. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Д. Д. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Д. Д. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. П. Г. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. С. Е. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - П. К. З. - редовно уведомен, се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. П. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Н. Б. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Д. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. Л. К. - редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. П. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 58 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице отговори:

В заключението съм описала начина на закрепване на колоните към основата. На място са видими анкерни болтове, част от колоните стъпват върху съществуваща плътна част на ограда на имота, а другите стъпват върху настилката. Останалата част от конструкцията е сглобка, заварка, тоест заварени са отделните елементи помежду им, които носят покривното покритие – термопанел. Затова съм описала, че в цялост не може да бъде преместен. Може да бъде отделен от земята посредством развиване на анкерните болтова, но за да бъде преместен трябва да бъдат срязани заварките.

Градински елементи, тъй като са монтирани в свободна дворна площ към заведение, което се ползва за обществено хранене, тоест те по същество не са затворени обекти и нямат самостоятелно предназначение. Те са към определен обект. Не могат да се разглеждат като допълващо застрояване, тъй като имотът не е за ниско жилищно застрояване, а се става въпрос за обект, който се ползва за обществено обслужване – заведение.

ЮРК. Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П., вещото лице отговори:

В инвестиционния проект, който е приложен по делото не са нанесени и не са предвидени с него въпросните навеси, тоест разрешението за строеж не обхваща навесите.

Имотът е ограден, като от едната страна, южната, оградата е прозирна метална, а от другите страни също е полупрозирна, защото са опънати допълнителни платна, с което всъщност видимостта е ограничена. Свободен достъп до имота няма. От оградената с навесите част, която се намира в югозападната част до там свободен достъп външен няма. Минава се през вратата.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

На въпрос на съда, вещото лице отговори:

Всички навеси са с различна височина, тъй като част от тях стъпват върху другите. Едните навеси

са с височина 3,40 м., има с 2,70 м, а има и навес 3,63 м. Различна е височината на всичките навеси. Два от навесите стъпват върху другите. Навес 2 и 5 стъпват върху другите. Не е равно.

СЪДЪТ намира, че следва вещото лице подробно и обосновано е отговорило на въпросите и в днешното съдебно заседание даде разяснения.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 409,04 (четиристотин и девет евро и четири цента) евро.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите индивидуалния административен акт като правилен и законосъобразен. Процесното съоръжение - навеси не е изработено в заводски условия и доставяне и монтиране на обекта с автокран. То не е закрепено временно за терена. По всичко личи, че изпълнението му е строителство. Всичко е изработено и монтирано на място. Строежът е изпълнен без строителни книжа. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Права възражение за прекомерност евентуално за адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Заключението потвърждава констатациите на административния орган, че се касае за обект, който е изграден без съответните строителни книжа, а дори приемем, че това са градински елементи, за да не се изисква за тях разрешение за строеж, то е следвало височината им да бъде до 2 метра. Надвишаване на височината, начина на закрепване трайно към земната повърхност чрез анкерните болтове и трайното закрепване между отделните елементи на навесите чрез заварки, за премахването на които е необходимо да бъдат разрушени, характеризира съоръжението като строеж. Отделно вещото лице обясни по каква причина не може да подведем въпросното съоръжение като допълващо застрояване, за което също би могло да се търси изпълнение без съответното разрешение. Следва също да се вземе предвид, че имотът, в който е изпълнено съоръжението е съсобствен. Собствениците на земята не са давали разрешение за строеж, не е бил одобрен строежът нито по административен ред, нито са дали съгласие съсобствениците и следва заповедта да бъде оставена в сила. Този строеж създава опасност за ползването му. Той действително представлява зимна градина към заведение за обществено хранене, което в момента е разрешено за ползване от над 600 души. Допускането на подобен тип съоръжения, правени без съответните книжа, без съответствие за правилата за безопасност, включително пожарна безопасност, създава опасност за живота и здравето на неограничен брой хора. Претендирам адвокатско възнаграждение, което е договорено по реда на чл. 38 и моля да определите. Представям списък и договор.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: