

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛИВЕНТО“ ЕООД – редовно призован на 12.9.2023 г., представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован на 13.9.2023 г., не се представлява. Постъпила е молба с днешна дата от процесуалния представител – гл. юриск. П. Т., с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

СГП – редовно призована на 12.9.2023 г., не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К..

СВИДЕТЕЛКАТА С. Г. М. – нередовно призована, не се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА П. К. М. – редовно призована на 13.7.2023 г. не се явява.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата на юриск. Т. от днес, с която не възразява да се приеме заключението на съдебносчетоводната експертиза, няма доказателствени искания, няма да сочи доказателства, претендира юрисконсултско възнаграждение, в случай че се даде ход по същество на делото.

ДОКЛАДВА постъпило по делото в срок, на 24.4.2023 г., заключение на

съдебносчетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 2.3.2023 г. на л. 187 от делото, с приложено доказателство; документи, представени от вещото лице на 16.3.2023 г. на л. 191 и следващите; на 23.3.2023 г., лист 218 от делото; на 3.4.2023 – л. 220; документи, постъпили на 4.4.2023 г. – л. 222 и следващите; документи, представени от вещото лице, постъпили в съда на 20.4.2023 г. – л. 245 и следващите; писмо от НАП с приложени доказателства от 20.4.2023 г. – л. 263 и следващите; молба от вещото лице от 27.4.2023 г. на л. 284, с приложени писма с обратни разписки и CD; молба от НАП, офис „Н.“ от 2.5.2023 г. – л. 286 и следващите; молба от НАП, офис „Н.“, от 21.4.2023 г. – л. 269 и следващите по делото.

АДВ. И.: Да се приемат така докладваните молби с представени доказателства. Моля да изслушате вещото лице. Моля да изслушате и свидетеля. Водя свидетеля И. Н., който е извън залата. Държа на разпитите на другите свидетели. Моля да имате предвид, че С. М. се явяваше в другите заседания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така докладваните писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Е. С. К., на 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. И.: Фактурите, издавани от името на „Клиvento“ ЕООД към дружествата, посочени в заключението, установихте ли дали са включени в счетоводните регистри на „Клиvento“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са включени, не са осчетоводени в счетоводните регистри. Това е записано на стр. 8 от заключението.

Относно касовите бонове – касовият бон е доказателство за извършено плащане. Но подробно е записано по зад. 5 и 7, че в доказателствения материал са приложени касови бонове, но не е възможно да се установи по кои фактури и на кои клиенти са издадени. Не се установява и в хронологиите на „Клиvento“ като постъпили плащания, тъй като всички са осчетоводени с един счетоводен запис, множество касови бонове с един счетоводен запис.

В доказателствения материали по делото не са налични приемно-предавателни протоколи, договори, поръчки, отчети и др. За целите на експертизата бяха изискани документи и информация от „Клиvento“ и съответните доказателства от клиенти на „Клиvento“. От „Клиvento“ е получена декларация, в която управителят е декларирал, че за съответните клиенти същият не е разписвал договори и съпътстващи отчетни документи за извършваните доставки. От дружествата клиенти и предоставената от

тях информация мога да кажа: от „Империя билд“ ЕООД са постъпили фактури, протоколи, касови бонове и хронология за сметка 401 за контрагент „Клиvento“, но от предоставените протоколи и актове не се установяват видът и количеството на извършената работа, освен че е записано в протокола инженерингова и консултантска услуга, но не и обектът на услугата, като не са представени протоколи за всички фактури, по които е изискана информация. „И плюс И 91“ ООД са представили фактури, стокови разписки, аналитична ведомост по фактури, платежни нареждания и дневник за покупки по ЗДДС, с което се установява, че фактура № [ЕГН]/30.8.2018 г. не е отразена в дневника на дружеството и в счетоводните му регистри. По задача 1, на стр. 8 всичко това е описано.

АДВ. И.: Установихте ли някое от дружествата да е ползвало данъчен кредит по фактурите, обект на експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ползван е данъчен кредит, като същото е подробно описано в прил. 1 към настоящата експертиза.

АДВ. И.: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 500,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 1 498,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от 998,00 лв. и представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на РКО.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

И. С. Н., на 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят разказа:

Счетоводител съм. Работа с „Клиvento“ ЕООД започнах през м. март 2022 г. въз

основа на молба на управителя дали бих се занимавал със счетоводната дейност на дружеството. Бяхме се разбрали към края на месеца да отида и да ми разкаже какво трябва счетоводно да правя. Каза ми, че на един компютър се намира счетоводният софтуер и аз да си извадя всичко от него. Но счетоводната програма не работеше. Аз съм специалист по компютри, тъй като ми е хоби, и установих, че програмата е изтрита заедно с базата данни. С помощта на IT специалистите от „Бизнес навигатор“ – счетоводен софтуер – успяхме да възстановим базата, която имаше архив, направен на компютъра. Установих, че в програмата беше работено до февруари месец 2022 г., тъй като имаше фактури от февруари 2022 г. Аз съм направил м. март 2022 г. в моя софтуер. Към онзи момент не знаех какво има вътре в програмата, кое е истина или не е. Исках повече детайли за фирмата. Пожелал да видя констативните протоколи от НАП, счетоводната документация, която беше налична, за да мога да направя сравнение с информацията, която има вътре. След като направих анализ на протокола на НАП, установих, че няма как да се гледат само разходите на дружеството, които са слагани, защото счетоводството е двустранен процес – има разходи и приходи. Поради тази причина започнах да гледам повече приходната част, при което установихме, че има липсваща информация от приходите, също както и от разходите, в софтуера. Направихме проверка със собственика на дружеството назад в годините по наличните фактури, при което беше констатирано, че в софтуера има въведени фактури с номера, които реално ги няма. Доколкото съм запознат, тези фактури, които съществуват счетоводно, но реално не съществуват, са описани в дневниците за приходи, които се подават на НАП.

По всички фактури, описани в софтуерната програма, но несъществуващи реално, не съм установил да има плащане. Софтуерът „Бизнес навигатор“ позволява един запис, когато е записан, да му се сложи отметка дали документът да фигурира в програмата, или не. Прави се запис, който може да се добави като счетоводна информация, но може и да не се вижда. П., че при изтриването на програмата този, който я е изтрил, не е предполагал, че изтритата информация ще може да бъде възстановена и съответно, че тези записи ще се видят. Всичко е въвеждано от един профил. Знаем, че е въвеждано от един профил, но не мога да се сетя кой е профилът.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. И.: Държа на свидетелите. С. М. искам да обясни и пред съда защо има такива добавяния в софтуера. Към настоящия момент досъдебното производство не е приключило и няма информация, която да се налага да бъде изискана от него.

Правя ново доказателствено искане с молба, която представям днес, във връзка с разкриване на данъчно-осигурителна информация.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата на адв. И. в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи исканите по т. 1 до 4 в молбата протоколи. При неизпълнение ще му бъде наложена глоба.

Препис от молбата на „Клиvento“ ЕООД с доказателствата ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника.

СЪДЪТ, на основание чл. 85, ал. 1 ГПК и доколкото свидетелката П. М. е редовно призована за днешното съдебно заседание, като не е представила уважителни причини за невъзможността ѝ да се яви,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба на П. К. М. в размер на 150,00 лв. на основание чл. 91, ал. 1, във вр. с чл. 85, ал. 1 ГПК.

Срещу наложената глоба може да бъде подадена молба да отмяната ѝ до настоящия състав в 1-седмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на свидетелката, че при повторно неявяване същата ще бъде доведена принудително със съдействието на органите на полицията.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите П. К. М. от адреса на [улица] и С. М. от адреса в [населено място] и от адреса, посочен в молбата на жалбоподателя на л. 111 от делото, с указание и до двете, че при неявяване ще им бъде наложена глоба и ще бъдат доведени принудително от органите на полицията.

Съдебното заседание приключи в 16,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: