

РЕШЕНИЕ

№ 5623

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11646** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след разделяне на производство по адм. дело № 7839/2022 г. по описа на Административен съд София град, 40 състав, II отделение с Определение № 9907/16.12.22 г. и е по жалба от „Дамил“ ООД, подадена от адв. Д., с която (след уточнение) се иска да бъде прогласена нищожността на откази на главния архитект на Столична община, обективирани в писмо изх. № САГ21-ДР00-812-(1)/19.04.2021 г. и в писмо изх. № САГ21-ГР00-1108-(1)/28.09.2021 г., за издаване на виза за проектиране. Твърди се, че отказите са нищожни поради противоречието им със ЗУТ, ЗУЗСО и Решение № 307 от Протокол № 82/28.05.2015 г. на СОС.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата. Претендират се разнсоки.

Ответникът- гл. архитект на СО, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юк. 3. изразява становище, че оспорените писма имат уведомителен характер. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В последното проведено по делото ОСЗ ответникът не се представлява. Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, 24 състав намира следното от фактическа страна:

Със заявление с вх. № СОА21-ТД26-3782/30.03.2021 г. /л.63/ „Дамил“ ООД чрез управителя Е . Т. е поискало:

1. Да му бъде предоставена информация за хода на инициираната от кмета на район „И.“ процедура по чл. 4 от Наредба за общинската собственост по отношение на собствения му ПИ с идентификатор 68134.803.1584, както и за сроковете, в които същата ще приключи;

2. Да му бъде предоставена информация за хода на процедурата по отмененото и върнато за ново произнасяне Решение № 307/28.05.2015 г. на СОС по отношение на собствения му ПИ с идентификатор 68134.803.1584 съобразно дадените от съда указания;

3. Да бъде разпоредена проверка, в рамките на която да се установи дали върху процесния ПИ е полаган асфалт;

4. Във възможно най- кратки срокове да бъде издадена поисканата със заявление от 22.10.2019 г. виза за проектиране за УПИ Ш 1584, кв. 9, м. „Д.“, съгласно действащия градоустройствен план, одобрен със Заповед № РД-09-50-573/11.12.2002 г. на гл. архитект на СО, или да се пристъпи към процедура по обезщетяване чрез предоставяне на равностоен поземлен имот.

Във връзка с подаденото заявление с писмо изх. № САГ21-ДР00-812-(1)/19.04.2021 г. /л.72/, чиято нищожност се иска, гл. архитект на СО посочва, че в изпълнение на влязло в сила решение № 8206/20.12.2016 г. по адм. д. № 9888/2015 г. на АССГ /л. 245/ ПУП, одобрен с Решение № 307/28.05.2015 г. на СОС, не се отразява в действащите регулационни планове за ПИ с идентификатор 68134.803.1584. На дружеството са дадени следните указания:

- Във връзка с влизане в сила на КККР за район „И.“ е необходимо да предостави скица – предложение по смисъла на чл. 135, ал. 2 ЗУТ за изменение на плана за регулация и застрояване, изработено върху актуална кадастрална карта, придружено да със заснемане на съществуващата растителност, заверено по смисъла на чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО;

- Във връзка с изискванията на устройствена категория „Жк“ по т. 2 от Приложението към чл. 3, ал. 2 ЗУЗСО е необходимо предложението да се изработи при спазване на чл. 22, ал. 4, ал. 5 и ал. 6 ЗУТ.

С писмото е указано, че по отношение на т. 1 и т. 3 заявлението е изпратено на район „И.“ по компетентност. Посочено е, че предвид на отмяната на ПУП от 2015 г. за имота на „Дамил“ ООД остават части от УПИ без транспортен достъп и УПИ, които не се затварят с регулационни граници – VII и III. На основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ прилагането на ПУП е спряно и към момента за ПИ с идентификатор 68134.803.1584 няма действащ план, въз основа на който да бъде издадена виза за проектиране. Указано е, че при неизпълнение на указанията в 30-дневен срок от получаването им производството ще бъде прекратено.

Със заявление № САГ21- ГР00-1108/20.05.2021 г. /л.66/ „Дамил“ ООД е поискало да му бъде издадена виза за проектиране на жилищна сграда с подземни гаражи в УПИ Ш-1584, пл. № 1584, имот с идентификатор по КККР 68134.803.1584, кв. 9, м. „Д.“.

С писмо изх. № САГ21-ДР00812- (5)/10.06.2021 г. /л. 70/ до представител на „Дамил“ ООД е изпратено копие на писмо изх. № САГ21-ДР00-812-(1)/19.04.2021 г.

на гл. архитект на СО.

В писмо изх. № САГ21-ГР00-1108-(1)/28.09.2021 г. /л. 190/ на гл. архитект на СО, прогласяването на чиято нищожност се иска, издадено относно заявление № САГ21- ГР00-1108/20.05.2021 г., се посочва, че в изпълнение на влязло в сила решение № 8206/20.12.2016 г. по адм. д. № 9888/2015 г. на АССГ с негови писма изх. № САГ21-ДР00-812-(1)/19.04.2021 г. и изх. № САГ21-ДР00812- (5)/10.06.2021 г. дружеството е уведомено за действията, които следва да се предприемат и последствията при неизпълнението им. Констатирано е, че няма данни изискванията да са изпълнени. Посочено е още, че на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ прилагането на ПУП е спряно и към момента за ПИ с идентификатор 68134.803.1584 няма действащ план, въз основа на който да бъде издадена виза за проектиране.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу актове, които въпреки липсата на изричен диспозитив, съдържат откази на главния архитект да издаде поисканата със съответното заявление от дружеството виза за проектиране. Писмата засягат неблагоприятно адресата, поради което за него е налице правен интерес да иска прогласяване на нищожността им. Искане за обявяване на нищожност може да бъде направено без ограничение във времето- чл.149, ал. 5 и чл.168, ал.3 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Критериите за нищожност, предвид основанията за оспорване по чл.146 АПК, са установени от теорията и съдебната практика:

1.Съгласно чл. 146, т. 1 АПК, административният акт трябва да е издаден от компетентен орган- по материя, по място и по степен. В съответствие с ТР № 2/1991 г. на ВС всяка некомпетентност води до нищожност. В конкретния случай оспорените писма не са засегнати от порока по чл.146, т.1 АПК. Издадени са от компетентен орган- главния архитект на Столична община- арг. чл. 140, ал. 7 ЗУТ.

2. Неспазването на установената форма за административен акт-чл.146, т.2, вр.чл. 59 АПК поначало може да доведе само до унищожаемост на акта, освен ако порокът във формата е толкова съществен, че практически да се равнява на липса на форма, а отгук- и на липса на волеизявление. Както беше посочено, въпреки липсата на диспозитив, от съдържанието на двете писма е видно, че е налице волеизявление от главния архитект на СО, изразяващо се в изричен отказ да издаде исканата със съответното заявление виза за проектиране, тъй като към момента за имота на дружеството няма действащ план, въз основа на който да бъде издадена виза за проектиране.

3. Неспазването на административнопроизводствените правила-чл.146, т.3 АПК- може само по изключение да доведе до нищожност-тогава, когато е довело до липса на волеизявление и очевидно не е налице спрямо процесните актове.

4. Противоречието с материалния закон - чл.146, т.4 АПК-води до нищожност само когато предметното съдържание на разпореждането, което се съдържа в акта, нарежда извършването на едно явно престъпление или явно невъзможни положения; когато акт със същото съдържание не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон и от нито един орган. Въпросите за съответствието на процесните писма-откази с разпоредбите на ЗУТ, ЗУЗСО и Решение № 307 от Протокол № 82/28.05.2015 г. на СОС са извън пределите на допустимия и дължим съдебен контрол при проверка

валидността на акта. Тези въпроси могат и следва да получат своя отговор при надлежно упражнено право на оспорване от адресата на акта в преклузивния срок за оспорване по чл. 140, ал. 1 АПК. Пропускането на срока за оспорване, както е в процесния случай, окончателно преклудира възможността за това. Твърдените от жалбоподателя противоречия на актовете с разпоредбите на ЗУТ и ЗУЗСО, дори да са допуснати, водят до тяхната незаконосъобразност, но в никакъв случай нямат такъв интензитет, че да обусловят извод за нищожността им.

5 . Последното изискване за законосъобразност е за съответствие с целта на закона - чл.146, т.5 АПК-правомощието за издаване на акта да не е насочено към постигане на друга цел, различна от законоустановената. Несъответствието с целта на закона /превратното упражняване на власт/ обуславя нищожност, само ако преследваната с административния акт цел е различна от законоустановената и не би могла да се постигне с никакъв акт, нито на същия, нито на който и да е друг орган. Преследваната с издаването на оспорените в настоящото производство актове цел, не само че не покрива условията за нищожност на това основание, но и напълно съответства на законоустановената- да се допуска/извършва строителство, единствено ако то съответства и е съобразено с предвиденията на действащ ПУП.

Предвид изложеното и липсата на пороци за нищожност на оспорените актове, жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и своевременно претендираното от процесуалния представител на ответника юрисконсултско възнаграждение, жалбоподателят следва да бъдат осъден да му заплати сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК
Административен съд София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от „Дамил“ ООД с искане да бъде обявена нищожността на писмо изх. № САГ21-ДР00-812-(1)/19.04.2021 г. и писмо изх. № САГ21-ГР00-1108-(1)/28.09.2021 г., и двете издадени от гл. архитект на Столична община.

ОСЪЖДА „Дамил“ ООД да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: