

РЕШЕНИЕ

№ 4288

гр. София, 27.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Мирослава Керимова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **4323** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мирослава Керимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следв. от АПК във вр. с чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 13.03.2013г на СРС по нахд № 258/2012г. Претендира се незаконосъобразност на обжалваното решение основно поради неправилно приложение на материалния закон. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново, с което да се отмени оспореното наказателно постановление.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., който поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, КРС, редовно уведомен, не се представлява.

СПП чрез прокурор Димитров взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АССГ в настоящия касационен състав, след извършена служебна проверка за допустимост на касационната жалба, приема същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу съдебен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 63 ал.1 изр. последно от ЗАНН, решението на РС подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в [Наказателно-процесуалния кодекс](#), и по реда на [глава дванадесета от](#)

Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно разпоредбата на чл. 348. (1) от НПК: Присъдата и решението подлежат на отмяна или изменение по касационен ред: 1. когато е нарушен законът; 2. когато е допуснато съществено нарушение на процесуални правила; 3. когато наложеното наказание е явно несправедливо.

Съгласно разпоредбата на чл. 218 ал.2 от АПК: За валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон съдът следи и служебно.

При извършена служебна проверка за валидността и допустимостта на обжалваното решение на СРС, АССГ констатира, че същото е валидно и допустимо.

СРС е събрал относими, допустими и необходими за установяване на фактите по делото доказателства, въз основа на които е установил фактическа обстановка, която се споделя от касационната инстанция.

В действителност на 08.04.2011 год. е съставен АУАН №ВТ-115/08.04.2011г. за установяване на административно нарушение от Й. Димитров Й., ст. инспектор в Главна дирекция "Контрол на съобщенията" на КРС, в присъствието на свидетелите С. Д. М. и Т. И. Г. срещу [фирма], в което е отразено, че на 26.10.2010 год. в [населено място], И. А. Г. - абонат на обществена мобилна телефонна услуга, предоставяна от [фирма] /Г./, е подал в магазин на [фирма] /М-тел/, заявление за пренасяне на използвания от него мобилен телефонен номер 0898/889511. Същото е било надлежно изпратено от приемащия доставчик към Г. на 26.10.2010 год., като на 26.10.2010г. Г. е уведомил М-тел, че отказва преносимост на заявения номер. Като причина за отказа е посочена "неточни/непълни данни от заявлението" /код 0007/. Прието е, че по отношение на заявения за пренасяне номер не са били налице основанията за отказ, посочени в чл.30, ал.1 от Функционалните спецификации за осъществяване на преносимост на национално значими номера при промяна на доставчика на обществена мобилна телефонна услуга /ФС/. Като нарушена норма и в АУАН и в издаденото въз основа на него НП № 217/30.09.2011г е посочена разпоредбата на чл. 325 ал.1 от ЗЕС във вр. с т.2.7.1 от Разрешение № 01399/08.04.2009г за ползване на индивидуално определен ресурс – номера за осъществяване на обществени електронни съобщения чрез обществени електронни мрежи, във вр. с чл. 31 ал.1 от ФС.

АССГ споделя изводите на СРС в частта относно приложението на чл. 34 от ЗАНН, компетентността на актосъставителя и наказващия орган.

Не се споделят обаче мотивите на РС в частта относно правилното приложение на материалния закон. В тази насока АССГ излага следното:

По отношение на процесното нарушение е приложена нормата на чл. 325 ал.1 от ЗЕС, тоест наложено е административно наказание за нарушаване на условията на издадено от КРС разрешение. Съгласно константната практика на този съдебен състав на АССГ, визираното задължение на оператора по т.2.7.1. от цитираното разрешение касае общо задължение на оператора да осигури техническа възможност и съдействие за осъществяване на пренос. Конкретиката на това задължение се урежда във ФС чрез чл. 134 от ЗЕС. Ето защо АССГ приема, че задължението на оператора да осигури възможност на своите абонати да запазят мобилел телефонен номер при промяна на доставчика на телефонна услуга произтича пряко от нормата на чл. 134 от ЗЕС, а не от условията на даденото разрешение. Поради което и АССГ обосновава невъзможност конкретните факти да се подведат под санкционната норма на чл. 325 от ЗЕС. Неизпълнение на задължение по чл. 134 от ЗЕС подлежи на санкциониране по чл. 335 от ЗЕС.

Горното представлява основание за отмяна на обжалваното решение на РС и постановяване на ново, с което да се отмени оспореното наказателно постановление поради неправилно приложение на материалния закон, поради което и на основание чл. 221 ал.2 от АПК АССГ в настоящия касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по касационна жалба на [фирма] решение от 13.03.2013г на СРС по нахд № 258/2012г ВМЕСТО КОЕТО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 217 от 30.09.2011г., издадено от Председател на Комисията за регулиране на съобщенията.

Решението е окончателно.

Председател:

/М.С./

Членове:

/Вл. Н./

.....

/M.K./