

# РЕШЕНИЕ

№ 1114

гр. София, 22.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Веселина Женаравова**  
**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9328** по описа за **2021** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е но касационна жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], пл. България № 1, НДК-основна сграда, изток, ет. 2 (бистро „К. Б.“), представлявано от управителя М. В. Г., чрез пълномощник адв. Д. Ц., срещу решение № 127 от 14.06.2021 г. постановено по НАХД № 7379/2021 г. по описа на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 510792-F531747/12.05.2020 г. издадено от началника па отдел „Оперативни дейности“ С. в Централно управление на НАП, с което на основание чл. 185, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 33. ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, издадена от министъра на финансите.

С касационната жалба се обосновават съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни

основания по чл. 348, ал. 1, т.1 и т.2 от НПК. Излагат се доводи за необоснованост на извода на първоинстанционния съд, относно наличие на извършеното нарушение. Моли решението на СРС да се отмени като неправилно и да се постанови ново, с което да се отмени НП.

Ответникът – ЦУ на НАП – С., чрез юрк. Н. оспорва касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Моли решението на СРС да се остави в сила.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София - град, X касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Обжалваното съдебно решение е валидно, но недопустимо- постановено по подадена извън преклузивния за оспорване на наказателното постановление 7- дневен срок.

Видно от доказателствата по делото НП № 510792-F531747/12.05.2020 г. е връчено на представляващия дружеството [фирма] на 26.04.2021 г., а жалбата срещу него пред СРС е подадена чрез административнонаказващият орган с вх. №1562-5#4/07.05.2021 г. на 07.05.2021 г.

Седмодневният срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН е започнал да тече от 27.04.2021 г. и е до 03.05.2021 г.– понеделник, неприсъствен ден, поради което срокът следва да се приеме до изтичане на първия присъствен ден– 05.05.2021 г. Жалбата до СРС е депозирана чрез ЦУ на НАП с вх. №1562-5#4 от 07.05.2021 г. Липсват твърдения, а още по- малко– доказателства, за изпращане на жалбата по пощата, въпреки изрично предоставената за това възможност, поради което и релевантната за преценка на нейната срочност дата е 07.05.2021 г. При това положение, жалбата срещу наказателното постановление е просрочена, поради което и не може валидно да сезира съда за разрешаване на възникналия правен спор.

Предвид изложеното следва решението на първостепенния съд да бъде отменено и прекратено производството по същото.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв., определено по реда на чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3, пр. 1 АПК Административен съд София-град, X касационен състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 127 от 14.06.2021 г. постановено по НАХД № 7379/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

ПРЕКРАТЯВА производството по НАХД № 7379/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 11-ти състав.

ОСЪЖДА К. Б.“ О., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено

място], пл. България № 1, НДК-основна сграда, изток, ет. 2 (бистро „К. Б.“) да заплати на Национална агенция за приходите, сумата от 80 лева, представляваща разноси по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.