

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет (СОС) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно от по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили по делото три молби от жалбоподателя на 10.07.2025 г., с които се иска да бъде изпратен препис от доказателствата, представени в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпили по делото две молби от жалбоподателя на 11.07.2025 г., с които уточнява, че оттегля становищата и исканията си от предходните молби, както и становището си от 30.06.2025 г. в пълен обем.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя на 29.07.2025 г., с която се иска съдебно удостоверение (СУ), което да удостовери страните, предметът и фаза на производството.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 09.09.2025 г. от кмета на район „Овча купел“ –

Столична община до жалбоподателя по настоящото дело П. М., В. М. и Е. М., с копие до Административен съд София-град (АССГ).

Със същото се уведомява жалбоподателката П. М., че преместваемите обекти за търговия в имота нямат траен градоустройствен статут. В писмото е посочено, че няма срок за представяне на посоченото разрешение за поставяне № 405 от 04.08.2005 г. и предвид на това, че законодателят с разпоредбата на чл. 10, ал. 2 и ал. 4 от ЗУЗСО в преценил, че преместваемите обекти са временни и не могат да бъдат безсрочни. Органът счита, че срокът за поставяне на павилионите е изтекъл, и предвид на това, че законодателят с разпоредбата на чл. 10, ал. 2 и ал. 4 от ЗУЗСО е преценил, че преместваемите обекти са временни, поради което и не могат да бъдат безсрочни. Посочва, че в АССГ е образувано адм. дело № 11116/2023 г. с предмет на оспорване на плана, поради което се спира образуваната административна процедура по чл. 57а от ЗУТ, както и че органът се въздържа от издаване на ново разрешение за поставяне и заповед за премахване по чл. 81 от Наредбата, докато не приключи делото в АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от ответника на 02.10.2025 г., с приложени към него писмени доказателства, включително и цитираното писмо от кмета на район „Овча купел“ – Столична община. С писмото от 02.10.2025 г. е приложена цялата административна преписка към писмото от кмета на район „Овча купел“ – Столична община.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от жалбоподателя по настоящото дело П. М., В. М. и Е. М. на 06.10.2025 г., с която молят да им бъде дадена възможност да представят писмена защита след последното заседание по делото в разумен срок, като уведомяват, че ще възложат същата на адвокат, поради фактическата и правна сложност на делото.

АДВ. К.: Запознати сме с докладваното писмо до жалбоподателя по настоящото дело П. М., В. М. и Е. М., с копие до Административен съд София-град от кмета на район „Овча купел“ – Столична община, който е уведомил, че се въздържа общината засега и него бихме могли да коментираме, но не и това, което докладвахте от 02.10.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ доказателствата, представени от 02.10.2025 г., за запознаване на процесуалните представители на жалбоподателя.

АДВ. К.: По отношение на доказателствата, които са постъпили по делото на 02.10.2025 г. сами виждате, че от процесуалното поведение на доверителката ни, тя иска да се осведомява лично за всички процесуални действия, както и предприема самостоятелни такива, от тази гледна точка моля да ни дадете възможност да запознаем същата точно със съдържанието на постъпилите документи, за да изслушаме нейното мнение. Оставяме преценката на съда. Разбирам съдържанието на представените документи, но моля разберете и нашето положение. Тя държи всичко да ѝ бъде съобщавано, връчвано и ние като адвокати трябва да уважим това нейно желание, защото в противен случай преекспонираме и нашата отговорност. Можем да вземем становище само по писмото от кмета на район „Овча купел“ – Столична община със становището за спирането на производството по премахване и евентуално на издаване на ново разрешение, защото с това сме запознати.

Не възразяваме доказателството да бъде прието, тъй като това произнасяне на органа по повод на възраженията на нашата доверителка. Във връзка с това доказателство уточняваме, че от съдържанието на същото не може да се направи извода, че преписката за издаване на ново разрешение за поставяне е спряна, тъй като в самия документ е посочено, че това е от компетентността на главния архитект на общината, а не на кмета, който е автор на това административно волеизявление. От друга страна предходното съдебно заседание бе отложено, като бе дадена възможността на процесуалния представител на ответника по жалбата да вземе становище по законността на постройките. От тази гледна точка ние сме взели становище в

предходното съдебно заседание, че желаем да изслушаме доказателствените искания на страната, която носи тази доказателствена тежест така, както им указахте в предходното съдебно заседание, за да можем да ангажираме нашите доказателствени искания, след като изслушваме какви са исканията на СО, ако въобще има такива.

ЮРК. З.: Възразявам да се уважи искането за запознаване с документите. Адвокатите заявиха, че им известно това писмо. Не виждам да има нищо ново. Снимкова материал имат. Много добре знаят и на място какво е. Считаю, че делото е изяснено от правна и от фактическа страна. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. К.: Поддържаме искането си за предоставяне на срок относно тези доказателства от 02.10.2025 г. по съображенията, които изложихме, от гледна точка на личното желание на доверителката ни.

По повод на представеното доказателство сме подготвили писмена молба със становище по същото, което оспорва становище относно същността на представеното доказателство. Представяме и молим да приемете договор за продажба на павилиони (преместваеми търговски обекти) - 3 бр. и 1 бр. договор за дарение. Представяме уведомление по Български пощи изх. № 94-П-59-2/26.09.2025 г. по изрично настояване на клиента, с изявление, че не са му връчвани книжа.

В депозираната пред Вас молба относно статута на постройките в имота сме формулирали доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с въпроси, които сме формулирани в точка 2 от доказателствените искания.

ЮРК. З.: Считаю, че не следва да се кредитират и да се примат като доказателства по делото, представените документи с днес депозираната молба от насрещната страна, тъй като предмет на делото е подробен устройствен план (ПУП), а не наемни отношения между отделни страни. По отношение на искането за експертиза казах, че считаю, че делото е изяснено от фактическа и от правна страна.

СЪДЪТ по днес представените писмени доказателства с молбата от процесуалните представители на жалбоподателката счита, че следва да бъдат приети същите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде отказано доказателственото искане в точка 2 от молбата за допускане на СТЕ, тъй като по делото вече е приета СТЕ, която е дала отговор на въпросите, свързани със строителните документи на поставените в имота павилиони, а и от друга страна има достатъчно писмени доказателства, от които е видно, че това са преместваеми павилиони. Доказателства за това са и днес представените писмени доказателства от самата жалбоподателка с молба, с която представя 3 броя договори за продажба и 1 договор за дарение на павилиони (премествени търговски обекти), с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане СТЕ със задачи, посочени в точка 2 от днес представената молба от процесуалните представители на жалбоподателката.

СЪДЪТ счита, че не следва да дава възможност на процесуалните представители на жалбоподателката да запознават доверителката си с доказателствата, представени с писмото от 02.10.2025 г., доколкото същата се представлява от двама адвокати, на които съдът им е дал възможност да се запознаят с доказателствата. Наред с това видно от тях една част са приети като доказателства по делото, като разрешението за строеж № 405 от 04.08.2005 г., а друга част изхождат от самата жалбоподателка – това са възражение срещу констативен акт; констативният акт; съдебно удостоверение и договори за наем, както и снимков материал, поради което съдът счита, че няма пречка по тези доказателства процесуалните представители да вземат становище в днешното съдебно заседание.

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на жалбоподателката да им бъде дадена възможност да запознаят доверителката си с доказателствата, представени с писмото от 02.10.2025 г.

АДВ. Б.: Разглеждали сме делото на 02.10.2025 г. когато тези доказателства още не бяха постъпили, като може от картоната да се види. Тоест не ни беше дадена възможност тогава да се запознаем с тях.

СЪДЪТ:

В. номер на доказателствата е с дата 02.10.2025 г. и както посочи съдът, в днешното съдебно заседание същият даде възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да вземат становище по представените доказателства на 02.10.2025 г.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмото от 02.10.2025 г. СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: От името на доверителката ни ще молим да уважите изложеното за разглеждане пред Вас оспорване. Делото разкрива сериозна фактическа и правна сложност, поради което моля да вземете предвид изричното желание на доверителката ни за предоставяне на по-дълъг срок за представяне на писмени бележки. Независимо от това бих искала да акцентирам по два основни момента. На първо място от самото начало на съдебното дирене ние сме развили съображение в две насоки: схващане оспорената заповед като нищожна такава на две основни плоскости, а това е действието на закона по време, като сме се мотивирали подробно от кой момент е започнала административната процедура по оспорения ПУП, от кой момент производството по издаване на ПУП се счита висящо съобразно дефинитивната норма на закона и това е било 2011 г., когато на разпоредбата на чл. 22, ал. 8, която всъщност е в основата на настоящия правен спор, не е била в сила. Въобще тази редакция на закона не е била в сила. Считаме, че по отношение на действието на закона по време следва да бъде приложен специалния закон за териториалното устройство на СО, съобразно който в чл. 24 от преходните и заключителни разпоредби, категорично е посочено, че процедурите по подобие на този закон продължават по досегашния ред, а не по изменението на

закона. Това е специалния закон, който следва да бъде приложен. На следващо място, в рамките на съдебното дирене, категорично беше установено, че имотът на жалбоподателката е регулиран още от 2002 г., което лишава административния акт в тази му част от неговата правна основа, защото смисълът тук и съдържанието на закона е да се урегулират неурегулираните поземлени имоти, а в случай че същите са регулирани при спазване на условията по чл. 134 от ЗУТ считаме, че това е толкова съществен порок на акта, който води до неговата нищожност. Освен това поддържахме нашето становище, че следва да бъде разгледана жалбата и относно законосъобразността на акта, тъй като поддържахме тезата, че в рамките на решението имотът на жалбоподателката не се спомена по никакъв начин. Тоест обективно е невъзможна публикацията в Държавен вестник (ДВ) да бъде установено, че нейният имот пункт А е засегнат от предвижданията на ПУП-а и пункт Б, че нейният имот фактически е отнет и на нея ѝ е предоставен друг равностоен имот по предвиждането на СО, тоест това категорично и драстично засягане на правото на собственост не може да бъде защитено като субективно право на съдебен процес само с обявяването в ДВ на едно решение, в което въобще не се споменава имотът на жалбоподателката, а още по-малко неговото засягане в разпоредбата на чл. 22, ал. 8.

На след място ние сме развили съображения по отношение на това, че самият протокол на комисията по чл. 210, когато комисията следва да определи стойностите на имотите, за да се види равностойно ли е това имотно обезщетение. Няма законов ред, по който този протокол да бъде съобщен чрез ДВ. Протоколът се съобщава по чл. 210 по реда на АПК, а пък АПК въобще не предвижда каквито и да било актове на администрацията да се съобщават чрез ДВ. Тези съображения сме развили пред Вас. Подробно ще ги развием и в писмени бележки, но моля да се обърне внимание по отношение на урегулирането на имота на жалбоподателката още от 2002 г., с регулация, която е приложена, няма неприложена регулация тук. Молим да обърнете внимание и на мотивите към законопроекта, които ние предоставихме. Идеята на законодателя е да се урегулират неурегулиран територии. Урегулираните територии се урегулират по друг законов ред и по отношение на действието на закона по време. По отношение на всичко изложено моли за по-дълъг срок за писмена защита и претендираме сторените по делото разноски, за които представяме списък на разноските, ведно с договори за правна защита и съдействие.

ЮРК. 3.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила Решение 617 от 2023 г. на СОС, в частта на плана за застрояване и регулация на УПИ I „за озеленяване“ от кв. 106а и УПИ V за имот 978 от кв. 231. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

