

РЕШЕНИЕ

№ 2188

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5487** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

С молба вх. №12496/28.03.2024 г. ищецът „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология -Майчин дом“ ЕАД /СБАЛАГМД/ е поискал поправка на допуснати в решението, постановено по делото, очевидни фактически грешки. Поискано е да бъде поправен диспозитивът на решението, като крайната дата на присъдената мораторна лихва бъде изменена от 25.07.2022 г. на 15.06.2022 г. и бъде присъдена законна лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба 16.06.2022 г. до окончателното ѝ плащане.

Съдът констатира следното:

С молба от 01.11.2022 г. ищецът е уточнил периода на претендираната от него мораторна лихва от 25.02.2020 г. до 15.06.2022 г. Констатации в тази насока съдът е направил и в постановеното по делото решение № 1189/22.02.2024 г. и е приел, че искането е основателно в посочените параметри.

С исковата молба ищецът е претендирал законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ плащане. Искането му е възпроизведено в цитираното решение, постановени по делото и съдът е приел, че е основателно.

Въз основа на така установените факти съдът счита, че молбата, с която е сезиран, е основателна.

При изписване на крайната дата за периода, в който е претендирана мораторна лихва е допусната грешка, която е фактическа и която не се дължи на погрешни правни изводи на съда, а на неточност при изписването. Тя е също така и очевидна, тъй като от мотивите на съда е видно, че крайната дата на така обозначения срок, за който е претендирана и изчислена мораторната лихва, е правилно възприет.

Също така е налице и пропуск на съда да присъди дължимата законна лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба-16.06.2022 г., въпреки че в мотивите си се е произнесъл относно основателността на това искане. Според постоянната съдебна практика, когато съдът е обсъдил в мотивите си искането и е направил извод за основателността му, но не го е отразил в постановения диспозитив на решението, е налице ОФГ- напр. Определение № 62/17.02.2011 г. по ч.гр.д.№322/2011 г., първо г.о. на ВКС.

По изложените съображения и на основание чл.175АПК АССГ, 24 състав

РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 1189/22.02.2024 г. по адм.д. №5487/2022 г. на АССГ, второ отделение, 24 състав, като в диспозитива, втори абзац :

-думите „ за периода 25.02.2020 г.-25.07.2022 г.“ се заменят с думите„25.02.2020 г.-15.06.2022 г.“

- след думите „ на основание чл. 86 ЗЗД“ се добавят думите „и законна лихва върху главницата от 192 260 лв., считано от 16.06.2022 г., датата на предявяване на исковата молба, до окончателното плащане“.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: