

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8561** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на група към ОД на МВР – В., РУ –М. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение на съда от предходното съдебно заседание, от ОД на МВР – М., РУ – Б. са постъпили АУАН на П. П. от 22.07.2021 г., протокол за въвеждане на забрана за движение на МПС, предназначени за превоз на товари с максимална маса над 12 тона за участък от Републикански път Проход П., снимков материал за местоположението на знака, както и Заповед № РД-11-32/04.05.2020 г. на О. – М. за въвеждане забрана за движение на МПС и установяване на временен режим на движение на Проход П.. Същите материали са постъпили с писма от 17.11.2021 г. и 24.11.2021 г., постъпили по делото на 24.11.2021 г. и 02.12.2021 г. по делото, т.е. изпратени са два пъти.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Приемете ги като доказателства..

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните писмени доказателства.

Явява се допуснатият до разпит в качеството на свидетел П. М. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

П. М. П. – 34 г., неосъждан, няма родствени връзки с жалбоподателя, приятели са, женен.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси съда СВИДЕТЕЛЯТ каза:

На 22.07.2021 г. се движех през Прохода П., посока [населено място]. Управлявах бус, който е собственост на Б. Д.. Когато спрях за обяд, слизах от буса и през това време паркира пред мен полицейски автомобил. Слязоха господата полицаи, запътиха се към мене, поискаха ми документи и аз ги попитах: „Спирате ли ме“? Те казаха, че няма проблем да пуснат сигнализациите и т.н. казаха, че не е необходимо. Дадох си документите, изчаках да ми напишат акта, като през цялото време не знаех за какво става въпрос дори. В хода на писане на акта установих, че книжката ми ще бъде взета заради това, че не съм видял знака, след което попитах имам ли право да се прибера, защото трябва да се прибера в С.. Няколко пъти попитах, в общи линии ми бе отговорено, че трябва да се прибера до 12,00 часа на същия ден, защото от следващия ден съм неспособен водач, т.е. да се прибера до 24,00 часа. Като ми беше съставен акт, в който беше написано какво съм направил, какво нарушение съм извършил, но не беше упоменато какво ми е наказанието.

Доверих се на органите на реда, защото не знаех за тежестта на закона относно този знак, дори не съм го и видял. Само тук да вметна, че хората, които са пътували през Прохода знаят, че на входа на [населено място], тъй като тръгвам от С. и се минава през К., има информационна табела за състоянието на Прохода – там нямаше знак, който да забранява движението на автомобили с ремаркета, там погледнах със сигурност. Не съм видял втория знак, заради който ми пишат акта. Те казаха, че мога да се прибера, състава да прибера от мястото до 24,00 часа. Спрях да обядвам на самия Проход П. има заведение, не мога да кажа името му, след което потеглих. След това вече не минах през Прохода, а заобиколих през И. дефиле и на М. ме спря жандармерия за проверка на документите. Дадох си документите, те извикаха КАТ – Пътна полиция от Районното в М.. Същите полицаи ме увериха, че няма такова нещо и че не мога да се движа – неспособен водач съм. След което свалиха и номерата на буса, който не е моя собственост и се достигна до издаването на обжалваната заповед. Не бих си позволил своеволия, на своя глава, не бих направил такова нещо и се доверих на полицаите – това е моята грешка.

От 2005 г. съм водач на МПС, включително за автомобил категория В+С съм водач от 2009 г. Полицаите не са ми обяснявали къде е бил монтиран знак „В26“, който съм пропуснал да видя, описах го в акта. Тя е информационна табела от голям тип. Имам предвид, че в нея е цялата информация за Прохода - дали е отворен, дали е затворен, дали трябва да вериги, дали може да се влиза с ремаркета и полуремаркета, или не, от този тип – те са просто по-големи тези табели. Не е табела с информация от типа „отворен, затворен“ прохода, а е голяма табела. Управлявах автомобил м.М. В., с № 7711, собственост на Б. Д..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата и отмените обжалваната от мен заповед. Нямам претенции за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: