

# Протокол

## №

гр. София, 27.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав**, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8867** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. - И. - редовно уведомена, явява се лично и с адв.Т., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА С. „МАЙЧИН ДОМ“ ЕАД – гр.С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж. /компютърен специалист/, редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липсата на процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Постъпило изисканото адм.дело №85/25г. на АССГ, както и писмени доказателства с Молба на ответника от 10.02.26г.

АДВ.Т. – Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника, не са ни връчвани.

СЪДЪТ по доказателствата

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА ЗА ПОСЛУЖВАНЕ адм.дело №85/25г. на АССГ.

Да се върне на архива на АССГ-при постановяване на съд.акт по настоящото дело.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмени доказателства, представени с Молба на ответника от 10.02.26г.

ВРЪЧВА на жалбоподателката наличните преписи от част от доказателствата /предвид неизпълнено от деловодителя Разпореждане от 12.02.26г/, като ѝ ПРЕДОСТАВЯ за запознаване всички доказателства към Молбата на ответника.

ДОКЛАДВА: Постъпило заключение по доп.С. /в срок, на 19.05.26г/, доказателства за внесен депозит 1000лева - по 500лв от всяка страна/л.434 и л.435/, на л.436 е Определението за допускане на доп.С., на л.440 и л.445- указания до вещото лице, на л.449- издадено на вещото лице СУ.По делото вече има декларация за липса на конфликт на интереси/с предходната експертиза/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ представя справка-декларация за 360 евро и 3бр. екземпляра от Писмо на разработчика /по издаденото СУ/.

ВРЪЧВА на страните по 1 екземпляр от Писмото на разработчика.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж. Ж. /компютърен специалист/ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ предупреди отново вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Поддържам заключението си. Запознат съм с наказателната отговорност.

УКАЗВА на страните и вещото лице, че целта на допуснатата допълнителна С. не е Съдът да набави търсената информация със Заявлението, а да установи съществуват ли електронни начини да бъде отговорено на въпросите от Заявлението, за да не се налага ръчна обработка на наличната база данни у ответника.

Въпрос на СЪДА – Р. може да направи справки, така че да отговори на въпросите, които са формулирани в процесното Заявление по ЗОДОИ? И Вие можете, но само ако разработчикът Ви даде достъп, а той отказва. От компютрите в самата болница не може да се направят тези справки. Р. не сочи колко ще струва да направи той справките. В крайна сметка само той може да направи справките, ако му ги поръча болницата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, всичко е точно така.

Въпрос на СЪДА –Р. е направил някакви базови шаблони и ги е предложил на болницата, тя ги е коригирала според своите нужди, разработчикът ги е направил както са поръчани, и чак тогава се сключва Договор между разработчика и болницата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Да, точно така.

АДВ.Т. – Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на АДВ. П. – Вие запознахте ли разработчиците с конкретните въпроси от конкретното Заявление по ЗДОИ или принципно ги питайте- могат ли да извличат информация от базата ни данни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Не съм им дал самите въпроси от 1 до 25 от Заявлението по ЗДОИ, а им подадох питане - с написани от мен кодове/т.е. написана от мен компютърни заявки за търсене на отговори на тези въпроси от 1 до 25/. Така , че да - разработчикът видя компютърните заявки, съответстващи на въпросите 1-25 от Заявлението и ми отговори, че може да направи справките.

АДВ. П. – Моля да представите тези изработени от Вас компютърни заявки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – В момента не са в мен, пращал съм ги с мейли/описани са в Писмото от разработчика/, както и по телефон сме се доуточнявали.

СЪДЪТ установи от Писмото, че мейлите от вещото лице са били 2 броя /от 25.03.2026г. и от 27.04.2026г/, като от него е формулиран само 1 въпрос извън трите въпроса на Съда.

Въпрос на СЪДА – Д. ми двата Ваши имейла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Нямам достъп до имейла си в момента. Трябва да звъня до офиса, за да ги препратят на служители на съда.Единственият мой въпрос до тях е доуточняване на Вашите 3 въпроса.

СЪДЪТ – Въпросите от 1 до 25 от Заявлението има ли ги като отделни позиции в действащия ценоразпис на болницата?

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ – Да, всеки един от въпросите отговаря на отделна позиция от ценоразписа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Доуточнявал съм по телефона с разработчиците. Пояснил съм им, че въпросите касаят отделни позиции от ценоразписа и как може да бъде извлечена тази информация.

Въпрос на АДВ. П. – Ние дадохме ли Ви достъп до нашите компютри в болницата, успяхте ли да направите Вие справките от тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. –Беше ми даден достъп до 2 компютъра в болницата - на регистратура и още един. Не може да се направят от тях справките, изобщо в болницата не може, трябва разработчикът да ги направи- по поръчка на болницата, имат си Договор.

Въпрос на АДВ. П. – Разбрахте ли от комуникацията с разработчика и с болницата- колко ще струват тези справки, или часовите им ставки какви са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Не са ми казали и нямам представа колко би струва такава справка.

СЪДЪТ с въпрос към АДВ. П. – Вие знаете ли каква би била цената на такава справка?

АДВ. П. – Пише на час колко се плаща- представям 2 бр. Договора от 2023г. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приема заключението.

АДВ.Т. – Да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Заключение на ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО - КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар по справка – декларацията, в размер на 360 евро.

ВРЪЧИ на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 360 евро и го освободи от залата.

Остава наднесен депозит в общ размер на 151,29 евро, поради което РАЗПОРЕЖДА - на всяка от двете страни да се възстанови неизползван депозит в размер на по 75,65 евро.

УКАЗВА на двете страни да депозират писмена молба, в която изрично да посочат по коя банкова сметка желаят да им бъде възстановена сумата от 75,65 евро неизползван депозит.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес от ответника 2 бр. Договора от 2023г.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел- в режим на довеждане от страна на ответника.  
КАНИ свидетеля в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Н. Г., на 47 години, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родствени връзки със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания и същият обеща да говори истината.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Аз съм Главен счетоводител на „Майчин дом“ ЕАД от м.юни 2016г. От тогава до сега не се отчита дейността с един и същ програмен продукт. Със сегашния програмен продукт сме от 2018г. и от тогава не е променен. През 2018г. е въведен ползваният в момента програмен продукт и от тогава до момента не е правена промяна в него. Позициите, които са по ценоразписа ни, не отговарят на шаблоните, по които електронно си отчитаме дейността, защото в ценоразписа са дадени абсолютно всички дейности, които извършва болницата, а в счетоводството тези позиции от ценоразписа са обединени по няколко по определен критерий - в шаблони. Счетоводният отдел заяви желание да се отчитаме по шаблони/т.е. да групираме отделни услуги от ценоразписа/, а не да се отчитаме по всяка позиция от ценоразписа. Когато през 2018г. трябваше да се сключи Договор с разработчика и да се въведе сега действащият програмен продукт, аз като Главен счетоводител и изобщо счетоводният отдел на болницата - поискахме от разработчика да ни направи електронни шаблони, които ние му предоставихме/ние решихме какви да са/. Той ни ги направи и тогава аз и представляващият болницата подписахме Договор с разработчика, така се въведоха нашите шаблони. Няма пречка да се отчитаме и по шаблони/както е сега / и едновременно с това - и по всяка една позиция по ценоразписа ни. Но го намирам за излишно, минали сме много проверки на счетоводството до момента - от различни органи, счетоводството ни е наред според проверките. Шаблоните ги избрах според графите, които попълвам в 3месечните отчети до МЗ. Каквито са графите на отчета до МЗ, за да ни е по-лесно да попълним отчета всеки 3 месеца, така си поръчахме шаблоните. Програмният продукт се създава в зависимост от това - какво иска болницата, т.е. когато

сключихме Договор през 2018г. с разработчика, той ни попита какво ще си поръчаме и ние си поръчахме тези шаблони, после те ни ги програмираха и ни ги въведоха. Аз съм Главен счетоводител. Аз и колегите от счетоводството избрахме какви шаблони да има. Това е изцяло виждане на счетоводния отдел и никой от ръководството на болницата не ни е нареждал, намеквал, подсказал, че е добре да не се води отчетността - позиция по позиция от ценоразписа.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Не се ли нарушава отчетността така?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори - Не се нарушава отчетността, защото е дадена възможност на болницата да определя сама как да води счетоводството си и счетоводството отговаря на всички изисквания по Закона за счетоводството.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА, че това не е данъчно дело и не проверява отчетността на болницата - по ЗСч.

На въпроси на АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: В момента правим счетоводството си с програмата „Гама Конт“. Тази програма се използва и от други болници като „Света Е.“, УМБАЛ „А.“, УМБАЛ „Св.И. Р.“, Окръжна болница – УМБАЛ „Света А.“ и всички тези болници използват този софтуерен продукт. Не ми е известно и те дали са по шаблони или се отчитат по позициите от ценоразписа. Нашите шаблони са направени според изискванията на МЗ. Болницата е проверявана многократно, безкрайно много пъти от Агенция за държавна финансова инспекция, Сметната палата, вътрешният Одит на министерството, НАП и никога не са констатирани нарушения в счетоводството. Болницата е търговско дружество с над 50% държавно участие. Болницата изготвя междинни съкратени финансови отчети на всяко тримесечие и годишен финансов отчет /ГФО/ в края на годината, които се предоставят на Министерство на здравеопазването /МЗ/, което е собственик на болницата и се публикуват на сайта на Агенцията за публични предприятия и контрол.

На въпроси на СЪДА, СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Договорът с разработчика е подписан от мен и от управителя, тъй като трябва да стоят два подписа. Болницата му плаща всеки месец абонамент. Последният абонамент беше около 5800 евро на месец. През 2018г. при получаване на шаблоните, не помня дали е платена еднократна сума на разработчика. По нашия Договор-можем да му поръчаме на разработчика да ни направи определена справка, както и да ни промени шаблоните или изобщо начина на отчитане. Не помня точно Договора, но предполагам той ще ни уведоми колко точно струва допълнителна услуга. В Договора пише, но аз не помня колко струва.

На въпроси на АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: За да работи болницата не са ни нужни нови шаблони. За отчетността на болницата пред АДФИ, Сметна палата, Министъра на здравеопазването и т.н. не е необходимо да водим отчетност по позициите от ценоразписа. Такава информация за лечебната дейност на заведението изобщо не е необходима. Е. Г. със сигурност има над 20 бр. Заявления по ЗДОИ. В момента, когато са подавани тези Заявления, сме оставали да работим след работно време, събота и неделя, цялото счетоводство, отдел „Човешки ресурси“. Работихме цялата администрация. Гледаме всички точки по Заявленията- какво може да се извлече като информация. До сега по нито едно Заявление от нея- не сме правили ръчна обработка на наличните при нас първични счетоводни документи или каквито и да е документи.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/ - Като сте Главен счетоводител запозната ли сте с

направения Одит от Министерство на здравеопазването на дейността на болницата за периода 2020 г. – 2022г.?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Аз съм запозната, но тези доклади не съм ги виждала.

АДВ. Т. – В делото, което приложихте за послужване, фигурира този Одитен доклад от Министерство на здравеопазването.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/ - Твърдя, че в този Одитен доклад, на който се позоваваме, пише, че дори одиторът Министерство на здравеопазването не може да си направи нужните справки и проверки, защото не му се предоставят от болницата първични документи. Пише и че донякъде е спорен въпросът дали е редно едно и също лице -свидетелката Г., да е едновременно Главен счетоводител на болницата, която е ответник по делото и на Медицински център „Майчин дом“, който се явява дъщерно дружество на болницата.

Въпрос на СЪДА - За да си попълвате графите от 3-месечния доклад към МЗ, не можете ли просто да сумирате резултатите от няколкото позиции от ценоразписа /тези позиции, които са в 1 шаблон групирани/?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори – То не пречи, но не се и изисква. Никою не е нужно. Вместо да пуснем една справка от счетоводния софтуер/направо по шаблон/, ние ще трябва да събираме по позиции, което отнема време.

На въпроси на АДВ. П., СВИДЕТЕЛЯТ отговори – Болницата всяка година задължително се одитира. Отчетите се публикуват на всяко тримесечие. Никога не са ми връчвали констатация да има проблем в счетоводството на „Майчин дом“. В отчетите, които се публикуват на всяко тримесечие, се съдържа информация за приходи, разходи, пасиви, активи, паричен поток. Във връзка със Заявления на жалбоподателката, за да отговорим на въпросите и да извличаме информацията, която сме й дали, сме работили счетоводният отдел, „Човешки ресурси“, икономическият директор, общо взето цялата администрация. Видях господина, който излезе преди мен- преди 2 седмици. Той седна на компютъра на една от колегите на регистратура, за да провери дали има възможност по Заявлението й да се извадят справки. На мен той ми каза, че няма такава възможност. Средно-дневният оборот на ден на фактури е над 100. В болницата има 550 човека, на които се занимаваме със счетоводството.

АДВ. П. – Ако някаква О. организация или Институция прави някакъв свой собствен анализ, това не е работа на г-жа Г.. Която и инстанция да е ходила на проверка, това засяга едни други въпроси, не тези по делото. Одитът, на който се позовават, е неотносим по делото.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ. Т. – Считам Отказът за незаконосъобразен и моля да го отмените, по съображенията изложени в жалбата. Представям списък с разноси, които моля да присъдите в полза на жалбоподателката. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** списък с разноси и доказателства за разностите на жалбоподателя.

**ПРЕДОСТАВИ** на виждане на ответника.

АДВ. П. – Моля да отхвърлите жалбата. Две експертизи категорично установиха, че исканата от заявителката информация не може да бъде извлечена от всички налични в болницата компютърно - информационни и други системи. В конкретния случай се установи, че информацията я няма и не съществува при нас. Може да бъде създадена, специално за Заявлението по ЗДОИ, единствено от разработчика на програмата. Ще представя писмени бележки в указан от Съда срок. Правя възразение по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение - платено е от жалбоподателката на фондация, а не на адвокат, изобщо не следва да ѝ се присъжда адв.хonorар. Претендирам разноси, като представям списък с разноси и доказателства за извършеното плащане на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** списък с разноси и доказателства за извършването им от ответника.

**ВРЪЧИ** екземпляр от списъка на жалбоподателя.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

