

РЕШЕНИЕ

№ 14612

гр. София, 13.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 30.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5651** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Производството е образувано по жалба на „Електрик 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], „Промислена зона“, [улица], представлявано от С. Ж. Ж. – Управител, чрез адвокат Г. Н., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис № 318, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221021002115-091-001/03.01.2023 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и Д. С. С. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена и изменена с Решение № 371/24.03.2023 г., издадено от Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

Жалбоподателят оспорва РА в частта, относно установените му задължения:

- установени задължения по ЗДДС в размер на 12 760.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.06.2020 г. – 30.06.2020 г.;
- установени задължения по ЗДДС в размер на 12 920.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.08.2020 г. – 31.08.2020 г.;
- установени задължения по ЗДДС в размер на 20 272.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.09.2020 г. – 30.09.2020 г.;
- установени задължения по ЗДДС в размер на 14 230.00 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г.;

- установени задължения по ЗДДС в размер на 15 886.66 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.12.2020 г. – 31.12.2020 г.;
- установени задължения по ЗДДС в размер на 6 669.91 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.01.2021 г. – 31.01.2021 г.;
- установени задължения по ЗДДС в размер на 36 963.65 лв., ведно със съответните лихви за забава за данъчен период от 01.02.2021 г. – 28.02.2021 г.;

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Подробни съображения в тази насока излага в жалбата. Претендира отмяната на РА. Позовава се на практиката на ВАС и СЕС. В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Н., която моли Съда да уважи депозираната жалба, като отмени оспорения ревизионен акт. Претендира сторените по делото разноски, за което представя списък.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт М., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено на дружеството по електронен път на 27.03.2023 г. /л.28/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 13.12.2021 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-224/04.04.2023 г. /л.4/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221021002115-020-001/12.04.2021 г., издадена от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Електрик 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за следните видове задължения:

- Данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.01.2020 г. до 28.02.2021 г. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателя по електронен път на 23.04.2021 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени Д. С. С. – главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията и И. И. К. – старши инспектор по приходите /л.31-33/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22221021002115-020-002/22.07.2021 г., издадена от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място].

Със ЗИЗВР е определено ревизията да завърши до 23.09.2021 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 23.07.2021 г. /л.34-36/.

Със ЗИЗВР № Р-22221021002115-020-003/23.09.2021 г., издадена от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е определено ревизията да завърши до 23.03.2022 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 27.09.2021 г. /л.37-39/.

Със ЗИЗВР № Р-22221021002115-020-004/11.02.2022 г., издадена от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е включен нов член в ревизиращия екип – И. Д. С., на длъжност Главен инспектор по приходите. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 14.02.2022 г. /л.40-42/.

Със Заповед № Р-22221021002115-023-001/09.03.2022 г., издадена на основание чл. 34, ал. 1, т. 2 от ДОПК и постъпило искане за спиране от член на ревизиращия екип, е спряно ревизионното производство, считано от 09.03.2022 г., поради открити административни процедури за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Германия. Заповедта за спиране е издадена от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] и е връчена на ревизираното лице по електронен път на 10.03.2022 г. /л.43-45/.

Със Заповед № Р-22221021002115-143-001/07.11.2022 г., издадена на основание чл. 35 от ДОПК от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възобновено производството по извършване на ревизия, спряно със Заповед № Р-22221021002115-023-001/09.03.2022 г., считано от 07.11.2022 г., с определен срок на ревизията след възобновяване – 21.11.2022 г. Заповедта е връчена на ревизираното лице по електронен път на 07.11.2022 г. /л.46-48/.

ЗВР е издадена като електронен документ, подписана с професионален КУКЕП от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] /л.29-30/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221021002115-092-001/05.12.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 05.01.2022 г. /л.49-86/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22221021002115-091-001/03.01.2023 г. е издаден от С. Т. К., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и Д. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, връчен е на 05.01.2023 г. /л.80-86/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на дружеството са установени допълнителни задължения по ЗДДС за внасяне в размер на 135 192.40 лв., ведно с начислени лихви за забава в размер на 29 365.70 лв. Същите произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит по доставки на МПС и агрегати, по фактури, издадени от „Димзакс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и от „Дечинвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и по доставки на дезинфектанти, по фактури, издадени от „Вивасепт“ ЕООД, ЕИК: [ЕГН] за данъчни периоди м. Юни 2020 г., от 01.08.2020 г. до 30.10.2020 г. и от 01.12.2020 г. до 28.02.2021 г.

С Решение № 371/24.03.2023 г., издадено от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], оспореният ревизионен акт е:

1. Потвърден в частта на установените резултати по ЗДДС, ведно с лихвите за забава за данъчни периоди м. Юни 2020 г., м. Август 2020 г., м. Септември 2020 г. и м. Октомври 2020 г.

2. Изменен както следва:

- за данъчен период м. Декември 2020 г., вместо установения резултат ДДС за внасяне в размер на 22 529.86 лв. е определен резултат ДДС за внасяне в размер на 15 886.66 лв., ведно със съответните лихви за забава;

- за данъчен период м. Януари 2021 г., вместо установения резултат ДДС за внасяне в размер на 17 273.11 лв. е определен резултат ДДС за внасяне в размер на 6 669.91 лв., ведно със съответните лихви за забава;

- за данъчен период м. Февруари 2021 г., вместо установения резултат ДДС за внасяне в размер на 42 319.64 лв. е определен резултат ДДС за внасяне в размер на 36 963.65 лв., ведно със съответните лихви за забава.

3. За данъчен период от м. Февруари 2020 г. до м. Май 2020 г., РА не е оспорен по административен ред и е влязъл в сила.

Предмет на съдебно оспорване и контрол е РА в потвърдената и изменена част с Решение № 371/24.03.2023 г., издадено от Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] относно непризнато право на приспадане на данъчен кредит по доставки, фактурирани от „Димзакс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и от „Дечинвест“ ЕООД.

В хода на ревизията е установено, че „Електрик 1“ ЕООД е вписано в ТР при АВ на 20.09.2009 г., със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес]. На 16.06.2021 г. е извършено вписване в ТР при АВ, с което „Електрик 1“ ЕООД е правопреемник на ЕТ „Желязко Желязков“, съгласно Договор за продажба на търговско предприятие от 10.06.2021 г. Съгласно този договор, се прехвърля правото на собственост върху търговско предприятие с фирма ЕТ „Желязко Желязков“ като съвкупност от права, задължения и фактически отношения с „Електрик 1“ ЕООД. На 08.07.2016 г. е регистриран клон на „Електрик 1“ ЕООД в [населено място], закрит на 08.12.2017 г. На 15.12.2017 г. е регистриран клон на „Електрик 1“ ЕООД в [населено място], закрит на 04.06.2021 г.

Установени са свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 и т. 6 от ДОПК по отношение на управителя на „Електрик 1“ ЕООД – С. Ж. Ж. с други дружества: „Желязко Желязков 07“ ЕООД, Консорциум „Булелектрик“ Д., „ДЖ Интернешънъл“ ЕООД и „Желязко Желязков 1991“ ЕООД..

При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизионния период се състои в услуги, свързани с ел. монтажни дейности и технически контрол на обекти по електрозахранване и услуги по управление и експлоатация на хотел – ресторант в [населено място]. Дейността е упражнявана в следните обекти:

- метално хале и офис сграда, находящи се в [населено място], ПЗ „Север“, [улица]. Обектът е нает от ЕТ „Желязко Желязков“, съгласно Договор за наем от 01.01.2016 г. След изкупуването на търговското предприятие с фирма ЕТ „Желязко Желязков“, обектът става собственост на „Електрик 1“ ЕООД, считано от 10.06.2021 г.;

- склад, находящ се в [населено място], ПЗ „Юг“, [улица]. Обектът е нает, съгласно Договор за наем, сключен с „Андела“ АД, считано от 01.05.2014 г.;

- семеен хотел „Аклади“ на 4 етажа с кафе и открит двор с басейн, находящи се в [населено място], [населено място]. Обектът е нает съгласно Договор за наем от 01.07.2006 г. и Анекс към договора от 01.01.2021 г. с физическите лица С. Ж. Ж. и Ц. Б. Ж.. Регистриран ЕКАФП № 3749457, № на ФУ: DY273838, дата на свързване с НАП 30.08.2016 г. и дата на дерегистрация - 17.05.2021 г.

Установено е, че ревизираното лице е регистрирано по ЗДДС, считано от 06.12.2006 г. Дружеството е регистрирано в Регистър на К. на строителите за извършване на ел. монтажни дейности с Удостоверение № 3-ТВ 003223 за вписване в Централен професионален регистър на строителя относно трета група строежи на енергийната инфраструктура и строежи трета категория, Удостоверение № 3-ТВ 007833, издадено от Камара на строителите в България за вписване на „Електрик 1“ ЕООД в Централен професионален регистър на строителя относно Пета група – отделни видове СМР, съгласно К.-2008, Сектор „Строителство с класове“, описани на стр. 2 от РД. Ревизираното лице притежава Сертификат на Т. Н., ISO 14001:2015, относно сертификация на дружеството, съгласно процедурите на Т. Н. Церт, в областта на изграждане на системи за електрозахранване, улично осветление и електрически инсталации за напрежение до 110 kw. Строителство, реконструкция и ремонт на сгради, и свързаната с тях инфраструктура, включително в ВиК и електрически инсталации, топлоизолация, хидроизолации и вентилационни и отоплителни системи и вертикална планировка. Извършване на услуги със специализирана техника, с първо сертифициране 2016 г. и последващи с валидност до 18.12.2022 г. Семеен хотел „Аклади“, с адрес на обекта: [населено място], м. „Аклади“ е издадено удостоверение от [община] № 3956, за утвърдена категория Три звезди.

Констатирано е още, че на „Електрик 1“ ЕООД е извършена предходна ревизия с обхват ДДС за данъчен период от 01.02.2018 г. до 31.12.2019 г., приключила с РА № Р-22221020000332-091-001/02.10.2020 г., който е оспорен и с Решение № 1932/18.12.2020 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е отменен. На „Електрик 1“ ЕООД е извършена предходна ревизия с обхват ДДС за данъчен период от 01.06.2017 г. до 31.01.2018 г., приключила с РА № Р-22221018001966-091-001/17.12.2018 г., оспорен по административен ред. В тази връзка е извършена повторна ревизия, приключила с РА № Р-22002219001662-091-001/04.10.2019 г., оспорен по административен ред, като с Решение № 466/24.03.2020 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], ревизионният акт е отменен.

Установено от справки за налични активи и Оборотна ведомост на „Електрик 1“ ЕООД, че към 28.01.2021 г., ревизираното лице притежава ДМА в размер на 2 431 000 лв., описани подробно на стр. 3 от РД. Произходът на средствата, послужили за финансиране дейността на дружеството са парични постъпления от приходите на основната дейност и от привлечени средства /стр. 3 от РД/. Констатирано е, че „Електрик 1“ ЕООД е осигурител по чл. 5 от КСО, с деклариран К. 2008-4321 – изграждане на електрически инсталации и 5510 – хотели. Сключени трудови договори за ревизирия период с лица на длъжности: технически ръководител строителство, управител хотел, счетоводител, шофьор на тежкотоварен автомобил, работници – копачи канали и изкопи, електромонтьори, шофьор автокран, багерист, бармани, готвачи, камериерки, сервитьори. Установени са и притежаваните от ревизираното лице банкови сметки /стр. 3 от РД/.

На основание чл. 115, ал. 2 от ДОПК в хода на ревизията е извършено посещение на

декларирания от ревизираното лице адрес в [населено място], [улица], с цел преглед на първични счетоводни документи и счетоводни регистри на дружеството, които са от значение за определяне на дружеството за ДДС за данъчен период от 01.01.2020 г. – 28.02.2021 г. – фактури за извършени покупки и продажби, платежни документи, договори, транспортни документи, справки, извлечения от счетоводни сметки и др. Посещението е документирано с Протокол /обр. КД-73/ № 1725503/10.08.2021 г. Извършена е справка в ИС на НАП, ПП „Фискален контрол“ за осъществени проверки при ВОД, В. и проверки в страната при осъществени превози на рискови стоки, при която е установено, че няма регистрирани данни за „Електрик 1“ ЕООД, като изпращач и/или получател. От извършена проверка в ИС на НАП, ПП Vies от съпоставка между декларирания В. в дневниците за покупки /продажби - протокол/ и L2 – данните, получени от ДЧ в резултат на насрещни проверки след установена разлика на ниво L1. При извършената проверка не са установени данни за декларирани доставки, за които от страна на ревизираното дружество не са декларирани получени В.. Счетоводното обслужване на „Електрик 1“ ЕООД е извършвано от „Сапс Груп“ ООД до 31.12.2020 г. и „М&С Финанс“ ЕООД от 01.01.2021 г. до момента. Ревизията е извършена по представени от дружеството първични и вторични документи, извършени насрещни проверки и въз основа на информацията на НАП. Установени са и салдата по счетоводните сметки на ревизираното лице, подробно описани на стр. 6 от РД.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчени следните искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221021002115-040-001/12.05.2021 г., № Р-22221021002115-040-002/21.07.2021 г., № Р-22221021002115-040-003/03.09.2021 г. и № Р-22221021002115-040-004/03.09.2021 г. От страна на ревизираното дружество в указания му 14-дневен срок са представени документи с вх. № К.-2485/26.05.2021 г., вх. № К.-4114/04.08.2021 г., вх. № Р-22221021002115-ПРД-001-И/09.09.2021 г. и вх. № Р-22221021002115-ПРД-002-И/29.10.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени проверки, документираны, със съответните протоколи за извършени насрещни проверки по отношение на „Димзакс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и от „Дечинвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

На основание чл. 47 от ДОПК в хода на ревизията са изпратени както следва:

- Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021002115-032-001/04.01.2022 г. до Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна Полиция“ за предоставяне на копия на всички документи /договори, талони, фактури, други документи/, представени от „Електрик 1“ ЕООД при регистрацията на МПС. По искането е получен отговор с Писмо вх. № К.-521/14.02.2022 г.;

- Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021002115-032-002/04.01.2022 г. до Областна дирекция на МВР [населено място], Отдел „Пътна полиция“ за предоставяне копия на всички документи /договори, талони, фактури и др. документи/, предоставени от „Електрик 1“ ЕООД при регистрацията на 4 бр. МПС. Получен е отговор с Писмо вх. № К.-241/26.01.2022 г.

Ревизията е отказала право на приспадане на данъчен кредит:

1. Отказано право на данъчен кредит в размер на 99 830.00 лв., ведно със съответните лихви по седем фактури, издадени от „Димзакс“ ЕООД за данъчни периоди м. Август 2020 г., м. Септември 2020 г., м. Октомври 2020 г., м. Ноември 2020 г. и м. Февруари 2021 г.:

- Фактура № 0...10500/30.08.2020 г., с предмет: „Товарен автомобил М. 208 Д с рег. [рег.номер на МПС]“;
- Фактура № 0...10501/25.09.2020 г., с предмет: „Бензинов агрегат S.“;
- Фактура № 0...10502/28.09.2020 г., с предмет: „Дизелов агрегат S.“;
- Фактура № 0...10503/27.10.2020 г., с предмет: „Дизелов електроагрегат W. 27 kw“;
- Фактура № 0..10505/26.11.2020 г., с предмет: „ЛА М. Е 220 Д с рег. [рег.номер на МПС]“;
- Фактура № 0..10508/24.02.2021 г., с предмет: „ТА М. 611 Д с рег. [рег.номер на МПС]“;
- Фактура № 0..10509/26.02.2021 г., с предмет: „ТА М. С. с рег. [рег.номер на МПС]“.

В хода на ревизията е установено, че спорните фактури са отразени в счетоводството на ревизираното дружество, както следва:

- Покупката на фактури с № № 0...10501, 0...10502, 0...10503 и МПС по Фактури № № 0...10508 и 0...10509 е отразена по дебита на Счетоводна сметка 304 „Стоки“, начисленият данък е отразен по дебита на Счетоводна сметка 4531 „Начислен данък за покупките“, а кореспондиращата сметка в кредит 401 „Доставчици“;
- Покупката на МПС по Фактури № № 0...10500 и 0...10505 е отразена по дебита на Счетоводна сметка 206 „Транспортни средства“, начисленият данък е отразен по дебита на Счетоводна сметка 4531 „Начислен данък за покупките“, а кореспондиращата сметка е кредит 401 „Доставчици“.

От страна на ревизираното лице в хода на ревизията са представени както следва:

а/ Копия на фактури, издадени от „Димзакс“ ЕООД, ведно със съпътстващи същите документи:

- Фактура № 0...10500/30.08.2020 г., с предмет: „Товарен автомобил М. 208 Д с рег. [рег.номер на МПС]“, Шаси: WDB9013111P502539. Придобитото МПС, предмет на доставката е налично към момента на ревизията и е собственост на ревизираното лице. Към фактурата е приложено копие от Свидетелство за регистрация на МВР №[ЕИК] от 09.10.2020 г. Плащането по фактурата е извършено на 22.10.2020 г., съгласно банково извлечение за превод на сумата в размер на 77 520.00 лв.;
- Фактура № 0...10501/25.09.2020 г., с предмет: „по протокол от 25.09.2020 г. Бензинов агрегат“. Приложено е копие на Договор за доставка, Приемо-предавателен протокол и Банково извлечение, съгласно което плащането е извършено на 06.11.2020 г. - 61 992.00 лв. Придобият бензинов агрегат е продаден на „Булпласт БГ“ ЕООД с Фактура № 1...109/23.11.2020 г. на стойност 57 000.00 лв. и начислен ДДС в размер на 11 400.00 лв., общо 68 400.00 лв., за което е приложено копие на фактурата за покупко-продажба, Приемо-предавателен протокол и банкови извлечения от 27.11.2020 г. за платени 30 000.00 лв. и на 08.12.2020 г. – 38 400.00 лв.;
- Фактура № 0...10502/28.09.2020 г., с предмет: „по протокол от 25.09.2020 г. Дизелов агрегат“. Приложено е копие на Договор за доставка, Приемо-предавателен протокол и Банково извлечение, съгласно което плащането е извършено на 30.12.2020 г. – 25 000.00 лв. и на 05.01.2021 г. – 34 640.00 лв. Д. агрегат е продаден на ЕТ „Желязко Желязков“, ЕИК:[ЕИК] с Фактура № 1...110/25.11.2020 г. на стойност 57 000.00 лв. и начислен ДДС 11 400.00 лв. или общо 68 400.00 лв.;
- Фактура № 0...10503/27.10.2020 г., с предмет: „по протокол от 27.10.2020 г. дизелов електроагрегат“. Приложено е копие на Договор за доставка, Приемо-предавателен протокол и Банково извлечение, съгласно което плащането е извършено на

05.01.2021 г. – остатъка от превода 30 360.00 лв. и на 07.01.2021 г. останалата сума 55 020.00 лв. част от превода. Д. агрегат е продаден на ЕТ „Желязко Желязков“, ЕИК:[ЕИК] с Фактура № 1...111/30.11.2020 г. на стойност 79 000.00 лв. и начислен ДДС 15 800.00 лв. или 94 800.00 лв. – представено е копие на фактурата, договор за продажба, приемо-предавателен протокол и банкови извлечения за постъпилите суми.

- Фактура № 0..10505/26.11.2020 г., с предмет: „ЛА М. Е 220 Д с рег. [рег.номер на МПС]“, Шаси: WDD2130041A311719. Към фактурата са приложени: Договор за покупко-продажба на МПС, Приемо-предавателен протокол; Банкови извлечения за плащане: остатък от превода на 07.01.2021 г. – 11 200.00 лв., превод на 25.01.2021 г. – 40 000.00 лв. и превод на 26.01.2021 г. – 43 000.00 лв.. Придобитото МПС е налично в хода на ревизията и е описано в представена справка за налични МПС;

- Фактура № 0..10508/24.02.2021 г., с предмет: „ТА М. 611 Д с рег. [рег.номер на МПС]“, с Шаси: WDB6680031N030414. Към фактурата са приложени: Договор за покупко-продажба на МПС, Приемо-предавателен протокол; Банково извлечение за плащане: на 04.03.2021 г. в размер на 12 000.00 лв., а остатъкът е прихванат с Протокол за прихващане от 09.04.2021 г. МПС е продадено на ЕТ „Желязко Желязков“ с Фактура № 1...131/26.02.2021 г. на стойност 116 000.00 лв. и начислен ДДС в размер на 23 200.00 лв. или общо 139 200.00 лв., за което са приложени копие на фактура, Приемо-предавателен протокол и банкови извлечения за постъпили суми;

- Фактура № 0..10509/26.02.2021 г., с предмет: „Товарен автомобил Д. Б.“, Шаси: WDB9033211P882043. Към фактурата са приложени: Договор за покупко-продажба на МПС, Приемо-предавателен протокол; Банково извлечение за плащане: на 09.04.2021 г. по банков път са платени 55 104.00 лв., а остатъкът е прихванат с Протокол за прихващане от 09.04.2021 г. МПС е продадено на ЕТ „Желязко Желязков“ с Фактура № 1...132/26.02.2021 г. на стойност 85 600.00 лв. и начислен ДДС 17 120.00 лв. или общо 102 720.00 лв. – приложени са копие на фактурата, договор за покупко-продажба на МПС и банкови извлечения за постъпилите суми.

В представените писмени обяснения на ревизираното лице е посочено, че като база, склад и паркинг за закупените МПС и ДМА, ревизираното лице ползва помещение, наето под наем, находящо се в [населено място],[жк], Промислена зона Юг – [улица]. МПС са използвани в основната дейност на ревизираното дружество. Посочено е, че за тях са платени всички данъци, винетки, извършен е и технически годишен преглед на МПС.

От страна на ревизиращите органи с Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021002115-032-002/04.01.2022 г. до Областна дирекция на МВР [населено място], Отдел „Пътна полиция“ е изискано да се предоставят копия на всички документи /договори, талони, фактури, други документи/, представени от „Електрик 1“ ЕООД при регистрацията на следните МПС:

- Товарен автомобил М. 208 Д, с рег. [рег.номер на МПС], Шаси: WDB9013111P502539, Двигател № 6019431045640;

- Товарен автомобил М. 611 Д, рег. [рег.номер на МПС], Шаси: WDB6680031N030414, Двигател № 35490210360554;

- Товарен автомобил М. С., рег. [рег.номер на МПС], Шаси: WDB9033211P882043, Двигател № 60194300742975.

От страна на ОД МВР – Б., Отдел ПП е представен отговор с Писмо вх. № 241/26.01.2022 г., с което са представени следните документи:

а/ относно Товарен автомобил М. 208 Д, с рег. [рег.номер на МПС], Шаси: WDB9013111P502539 – Фактура № 0...10500/30.08.2020 г., ДО 64 600.00 лв., ДДС 12 920.00 лв., с предмет: Товарен автомобил „М.“, Шаси: WDB9013111P502539,

издадена от „Димзакс“ ЕООД; Договор за покупко-продажба на МПС от дата 30.08.2020 г., сключен между „Димзакс“ ЕООД – Продавач и „Електрик 1“ ЕООД – Купувач; Удостоверение за регистрация на МПС в Германия; Договор за покупка на МПС от 01.08.2020 г., сключен от „Димзакс“ ЕООД с „Khamid – Omnibushandel G. inh. Fakir Nabizada“ за сумата 21 000.00 евро;

б/ Товарен автомобил М. 611 Д с Шаси: WDB6680031N030414 – Фактура № 0...10508/24.02.2021 г., ДО 105 640.00 лв., ДДС 21 128.00 лв., с предмет: „Товарен автомобил М. 611 Д, Шаси: WDB6680031N030414“, издадена от „Димзакс“ ЕООД; Договор за покупко-продажба на МПС с дата 24.02.2021 г., сключен между „Димзакс“ ЕООД – Продавач и „Електрик 1“ ЕООД – Купувач; Удостоверение за регистрация на МПС в Германия; Договор за покупка на МПС от 26.02.2021 г., сключен между „Електрик 1“ ЕООД – Продавач и ЕТ „Желязко Желязков“ – Купувач; Фактура № 1...131/26.02.2021 г., ДО 116 000.00 лв. и ДДС 23 200.00 лв., с предмет: „Товарен автомобил М. 611 Д“, Шаси: WDB6680031N030414;

в/ Товарен автомобил М. С. с Шаси: WDB9033211P882043 – Фактура № 1...132/26.02.2021 г., ДО 85 600.00 лв., ДДС 17 120.00 лв., Предмет на продажба на товарен автомобил, издадена от „Електрик 1“ ЕООД към ЕТ „Желязко Желязков“; Договор за покупко-продажба на МПС от 26.02.2021 г., сключен между „Електрик 1“ ЕООД – Продавач и ЕТ „Желязко Желязков“ – Купувач; Фактура № 01...2290/10.06.2021 г., ДО 89 880.00 лв., ДДС 17 976.00 лв., с предмет: товарен автомобил, Р.: WDB9033211P882043, издадена от ЕТ „Желязко Желязков“ към „Желязко Желязков 1991“ ЕООД; Договор за покупко-продажба на МПС от 10.06.2021 г., сключен между ЕТ „Желязко Желязков“ – Продавач и „Желязко Желязков 1991“ ЕООД – Купувач.

От страна на ревизиращите органи с Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021002115-032-001/04.01.2022 г. до Столична дирекция на вътрешните работи, Отдел „Пътна Полиция“ е изискано да се предоставят копия на всички документи /договори, талони, фактури, други документи/, представени от „Електрик 1“ ЕООД при регистрацията на следното МПС:

а/ Лек автомобил „М. е 220 Д“ с Шаси: WDD2130041A311719, Двигател № 65492080149713

От страна на СДВР, Отдел ПП е представен отговор с Писмо вх. № К.-521/14.02.2022 г., с което са представени копия на следните документи:

а/ Фактура № 0...10505/26.11.2020 г., ДО 78 500.00 лв., ДДС 15 700.00 лв., предмет: МПС „М. Б.“ Е220 D, Шаси: WDD2130041A311719; Договор за покупко-продажба на МПС от 26.11.2020 г., сключен между „Димзакс“ ЕООД – Продавач и „Електрик 1“ ЕООД – Купувач; Удостоверение за регистрация на МПС в Германия; Декларация от Я. Ж. Д. – управител на „Димзакс“ ЕООД от дата 26.11.2020 г., с която е декларирано, че автомобил „М. Б.“ Е220 D, Р.: WDD2130041A311719 е закупен от фирма „Аутомобиле Г.“, Германия на 01.10.2020 г. в [населено място].

В хода на ревизията е изпратено Искане за извършване на насрещна проверка № Р-22221021002115-141-002/11.11.2022 г. на Я. Ж. Д. /Ч./ до ТД на НАП [населено място]. Установено е, че Я. Ж. Д. е била управител на „Димзакс“ ЕООД, когато са осъществени търговските сделки с „Електрик 1“ ЕООД. В тази връзка е иницирирана насрещна проверка на Я. Ж. Д., с която от същата е изискано да представи писмени обяснения, документи и доказателства относно спорните доставки на МПС. Към датата на изготвяне на РД проверката на Я. Ж. Д. не е приключила.

В хода на ревизията с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-22221521212744-141-002/21.11.2022 г. е документирана извършена насрещна проверка на „Димзакс“ ЕООД, в хода на която до доставчика е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221521212744-040-001/21.12.2021 г. връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, като

в законоустановения срок от страна на доставчика не са представени изисканите му документи и писмени обяснения. Проверката на дружеството-доставчик е била спряна със Заповед за спиране № П-22221521212744-023-001/09.03.2022 г., и възобновена със Заповед за възобновяване № П-22221521212744-143-001/07.11.2022 г.

В хода на проверката е установено, че „Димзакс“ ЕООД е регистрирано в АВ, ТР на 05.06.2019 г., с едноличен собственик на капитала и управител - Я. Ж. Д., със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], Търговски център „С. П.“. Предмет на дейност: покупка на стоки или други вещи с цел препродажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство. Дружеството-доставчик е регистрирано по ЗДДС на 21.08.2019 г. и дерегистрирано по ЗДДС на 15.06.2021 г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

С Протокол № П-22221521212744-П.-001/20.12.2022 г. в хода на ревизионното производство са приобщени доказателства, събрани в хода на приключила насрещна проверка на „Димзакс“ ЕООД с УИН П-22221521077613, приключила с ПИНП № П-22221521077613-141-001/21.07.2021 г. От страна на ревизиращите органи е извършен преглед и анализ на документите, и от същите е установено следното:

С Резолюция за извършване на проверка № П-22221521077613-ОРП-001/29.04.2021 г. е възложена проверка на „Димзакс“ ЕООД за установяване на факти и обстоятелства във връзка с доставки на „Електрик 1“ ЕООД. На „Димзакс“ ЕООД е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221521077613-040-001/14.05.2021 г., което не е връчено поради непълен адрес. Междувременно ИПДПОЗЛ № П-22221521077613-040-001/14.05.2021 г. е връчено на упълномощено от дружеството лице на 17.06.2021 г. Исканите документи и писмени обяснения са представени по пощата и заведени в деловодството на офис Б. с вх. № К.-3288/02.07.2021 г. От „Димзакс“ ЕООД са представени както следва:

- копия на спорните фактури за продажба на автомобили и агрегати, ведно с приложения към същите договори за доставка, приемо-предавателни протоколи, документи за придобиване на МПС и агрегати, талони на колите подробно описани на стр. 18-19 от РД;

- банкови извлечения подробно описани на стр. 18-19 от РД,

- Споразумителен тристранен протокол за прихващане на задължения от 09.04.2021 г., сключен между „Електрик 1“ ЕООД, „Димзакс“ ЕООД и ЕТ „Желязко Желязков“, с който страните уреждат финансови взаимоотношения между тях, възникнали по повод техни търговски взаимоотношения, а именно:

- а/ „Електрик 1“ ЕООД дължи на „Димзакс“ ЕООД по Фактури № № 0...10508/24.02.2021 г. и 0...10509/26.02.2021 г. сумите в общ размер на 153 144 лв. с ДДС;

- б/ „Димзакс“ ЕООД дължи на ЕТ „Желязко Желязков“ по издадени Кредитни известия № № 0...10511/09.04.2021 г. и 0...10510/08.04.2021 г. сумата в размер на 153 144.00 лв. с ДДС;

- в/ ЕТ „Желязко Желязков“ дължи по търговски фактури на „Електрик 1“ ЕООД сумата в размер на 153 144.00 лв. с ДДС.

Страните се съгласяват взаимните им задължения да се погасят чрез прихващане, както следва:

Задълженията на „Електрик 1“ ЕООД към „Димзакс“ ЕООД /по Фактури № № 0...10508/24.02.2021 г. и 0...10509/26.02.2021 г. в общ размер на 153 144 лв. с ДДС/ да се считат изплатени чрез прихващане, срещу вземането на ЕТ „Желязко Желязков“ към „Електрик 1“ ЕООД;

- Оборотни ведомости за периода от 30.08.2020 г. – 28.02.2021 г.;

- Дневник на Счетоводна сметка 4532 за периода от 01.05.2020 г. – 31.05.2020 г., от който е видно начисляване на ДДС по издадени на „Електрик 1“ ЕООД фактури; Установено е, че предмет на извършените доставки от „Димзакс“ ЕООД към „Електрик 1“ ЕООД са МПС и агрегати, закупени от физически лица и дружества от Германия. В хода на проверката на „Димзакс“ ЕООД с цел установяване реалността на извършената доставка са изпратени молби за административно сътрудничество чрез Дирекция „Централно звено за връзка“, ЦУ на НАП до данъчната/приходната администрация на Германия в съответствие с чл. 7 от Регламент /ЕС/ № 904/2010 за дружество, регистрирано на територията на Германия – “Automobile Cosar Inh Zafer Cosar” с VIN № DE198503746 и нерегистрирани физически лица, установени на територията на Германия.

По молбите са изпратени следните отговори:

а/ Относно молбата за дружество “Automobile Cosar Inh Zafer Cosar” с VIN № DE198503746 – Съгласно отговорът, получен на 02.02.2022 г., автомобилът „М. Б.“ не е доставен от Car Cosar по Фактура № 43/2020 г. на „Димзакс“ ЕООД, “Automobile Cosar Inh Zafer Cosar” няма бизнес контакт с фирма „Димзакс“ ЕООД и не познава фирмата. По информация на немското дружество се касае за фалшификат на издадена от дружеството Фактура № 43/2020 г., която е на стойност 25 000.00 евро и е била издадена на българската фирма „Ка Ен Билд“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Приложено е копие на Фактура № 43/02.06.2020 г., издадена на „Ка Ен Билд“ ЕООД на стойност 25 000.00 евро с предмет на доставка: M. GLC 250 D Matic, P.: WDC2539091F062080.

б/ Относно молба за дружество „Khamid – Omnibushandel G. inh. Fakir Nabizada“ – Съгласно отговорът, получен на 04.11.2022 г., немските данъчни власти след свързване с немското дружество, установяват, че продажба на автомобил M. 208 D, P.: WDB9013111P502539 с получател „Димзакс“ ЕООД не е извършвана. С „Димзакс“ ЕООД не е сключвана сделка, нито името на превозното средство са известни на представляващия немското дружество.

в/ Относно молба за доставчика T. S. – В отговор по молбата, получен на 27.04.2022 г., е посочено, че съгласно представения договор за продажба, е идентифициран г-н T. K. C., [дата на раждане], жител на Zedera str. 42 в 08523 Plauen. Същият е управляващ директор на S. Immobilien G. и TS Immobilien UG. И двете фирми имат седалище на адрес: Gabelsberger Straße 13 в 08523 Plauen. От страна на г-н С. е заявено, че никога не е притежавал генератор от типа „W. 27 kW“ и следователно не може да го продаде. В хода на дейността си с недвижими имоти е имал контакти с български заинтересовани страни в миналото. Нито фирмата „Димзакс ЕООД“, нито „Я. Ж. Д.“ са му известни. Посочено е, че предоставеният договор за покупко-продажба очевидно е фалшифициран“.

г/ Относно молба за доставчика J. Preuss - В отговор по молбата, получен на 05.05.2022 г., съгласно който, при проучване на местния предприемач е установено, че той не е извършвал никакви продажби на българска фирма. Местният предприемач вече е приключил дейността си през 2016 г. Подписът на договора за покупка е сравнен с помощта на образец на почерк и не е идентичен с оригиналния подпис“.

д/ Относно молба за доставчика „AMT FÜR LANDWIRTSCHAFT U. FORSTEN A.“ - В отговор по молбата, получен на 05.05.2022 г., съгласно който, от страна на немските власти е извършена проверка по ДДС в Amt für Landwirtschaft und Forsten (Служба за земеделие и гори) в Щадберген. Службата по земеделие и гори е регионален орган на Свободна провинция Б.. М. 611D, за който автомобил е запитването, е продаден на търг от Свободната провинция Баерн като част от проведен митнически търг. С фактура от 17.06.2020 г. превозното средство е продадено за 5 650,00 евро на търговец на моторни превозни средства със седалище в Германия. Допълнителни

данни за продажбата не могат да бъдат предоставени поради германска данъчна тайна. Фактурата, която сте предоставили, не е издадена от Държавната служба за земеделие и гори. Тук не е известен предполагаемият купувач Димзакс ЕООД. Печатът, отпечатан върху фактурата, не идва от нашия данъкоплатец. Въз основа на проведените тук разследвания трябва да се приеме, че документите, които сте ни предоставили, са фалшиви документи".

е/ Относно молба за доставчика К. Kranz - В отговор по молбата, получен на 27.02.2022 г., е посочено, че при поискване на информация, от страна на продавача са предоставени следните писмени изявления: „М. Sprinter с регистрационен номер VM-KK 25 беше използван частно, беше с изтекъл срок на техническо обслужване и имаше силна ръжда, поради което го дерегистрирах и след това го рекламирах в Е.

Kleinanzeigen за 1200 евро. Много хора се свързаха с мен. След което два човека дойдоха и го огледаха и казаха, че могат да дадат 1000 евро за автомобила. Аз се съгласих и те ми дадоха 1000 евро, дадох им документа, поставиха червен номер на колата и си го взеха. Напуснаха без да се представят и не сме сключвали договор за продажба, така че не мога да дам подробности за лицата. Отписах колата".

От извършена проверка в ИС на НАП в хода на ревизията е установено, че спорните фактури, издадени от „Димзакс“ ЕООД към ревизираното лице са отразени като издадени към него. От ИС Контрол, е установено, че в отчетните регистри по ДДС за периода 01.08.2020 г. – 28.02.2021 г., от страна на „Димзакс“ ЕООД не са декларирани В. от германски доставчици. Основни доставчици на „Димзакс“ ЕООД за периода на проверката са „Дечкомерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] по 7 фактури с обща ДО 548 070.00 лв. и ДДС 109 614.00 лв.; „Закс Холидей“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] по 2 бр. фактури с обща ДО 187 450.00 лв. и ДДС 37 490.00 лв., които дружества са квалифицирани като рискови. От ревизиращите е посочено, че в случая осчетоводения дебитен оборот по Счетоводна сметка 304 „Стоки“, съгласно представена от „Димзакс“ ЕООД - Оборотна ведомост за периода 30.08.2020 г. – 28.02.2021 г., съставлява покупките от „Дечкомерс“ ЕООД и „Закс Холидей“ ЕООД, т.е. дружеството-доставчик няма заприходени закупени стоки от германски доставчици. За цитирания период е установено, че по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ няма осчетоводен кредитен оборот, т.е. изписани продадени стоки.

От проверка в Програмен продукт „VIES" е установено, че няма декларирани В. на стоки от страна на „Димзакс" ЕООД, както и декларирани ВОД от дружества регистрирани на територията на Германия с получател „Димзакс" ЕООД. При проверка в Програмен продукт „С. на НАП" - Справка „Актуално състояние на всички действащи трудови договори" през периода на доставките, задълженото лице не е имало наети лица

по трудови правоотношения.

В тази връзка и предвид установеното е направен извод, че „Димзакс" ЕООД не притежава необходимия ресурс за извършване на доставките и фактурите не отразяват реални доставки.

2. Отказано право на данъчен кредит в размер на 12 760.00 лв., ведно със съответните лихви по една фактура, издадена от „Дечинвест“ ЕООД за данъчен период м. Май 2020 г.:

- Фактура № 0...333202/28.05.2020 г., с предмет: „ТА И. 35 С 10 В, с рег. [рег.номер на МПС] “.

В хода на ревизията е установено, че фактурата е отразена в счетоводството на „Електрик-1" ЕООД, както следва: Дебит Счетоводна сметка 206 „Транспортни

средства“ със сумата от 63 800.00 лв.; Дебит Счетоводна сметка 4531 „Начислен данък за покупките“ със сумата от 12 760.00 лв. и Кредит Счетоводна сметка 401 „Доставчици“ със сумата от 76 560.00 лв.

От страна на ревизираното лице в хода на ревизията са представени както следва:

- Копие на спорната фактура, издадена от „Дечинвест“ ЕООД с получател ревизираното дружество, с предмет на доставка: покупко-продажба на товарен автомобил И. 35С10В, с Шаси: ZCFC3575005774344;
- Копие от Договор за покупко продажба на МПС от дата 28.05.2020 г.;
- Копие от Свидетелство за регистрация с №[ЕИК] от 15.06.2020 година издадено от МВР с Номер на МПС А2886 НС и вписан собственик „Електрик - 1" ЕООД;
- Извлечение за Б. превод от дата 03.06.2020 г. за извършено плащане от „Електрик - 1" ЕООД към „Дечинвест" ЕООД по Фактура № [ЕГН] /28.05.2020 г.;
- Извлечение от сметка 206 „Транспортни средства за завеждане на ДМА“ – товарен автомобил И. 35С10В в Актива на Баланса на „Електрик - 1" ЕООД;
- Извлечение от счетоводна сметка 401 за Доставчик „Дечинвест" ЕООД;
- Счетоводен запис на фактура с номер № [ЕГН]/28.05.2020 г. от „Дечинвест" ЕООД;
- Документи за Платени данъци на МПС А2886 НС;

В представените писмени обяснения на ревизираното лице е посочено, че „при придобиването на Активи в това число и транспортни средства съм избирал по обяви и Интернет сайтове , съобразявайки се с нуждите и спецификата на дейността си и съм се свързвал с доставчиците, като собственици на избраните активи. Клаузите са договоряни по телефона. При доставките на МПС са сключвани договори за прехвърляне на собствеността, приемно предавателни протоколи и всички документи, необходими за регистрация в КАТ, за да се уверя в тяхната изрядност на представените документи, окончателното плащане се старая да извършвам след регистрацията на транспортното средство в КАТ. Моторното превозно средство към момента е собственост на „Електрик - 1" ЕООД, не е придобито с цел препродажба и се използва за основната дейност на Дружеството. Няма анулиране на Доставката, няма издадени Кредитни известия, няма Авансови плащания и връщания на суми по тази доставка отразена във Фактура № № [ЕГН]/28.05.2020 г.".

От страна на ревизиращите органи с Искане за извършване на действия от други контролни органи № Р-22221021002115-032-002/04.01.2022 г. до Областна дирекция на МВР [населено място], Отдел „Пътна полиция“ е изискано да се предоставят копия на всички документи /договори, талони, фактури, други документи/, представени от „Електрик 1“ ЕООД при регистрацията на следното МПС:

а/ Товарен автомобил, марка, модел: „И. 35С10В“, рег. [рег.номер на МПС] , дата на регистрация: 28.10.2008 г., Р.: ZCFC3575005774344 и Двигател № 0914362.

От страна на ОД МВР – Б., Отдел ПП е представен отговор с Писмо вх. № 241/26.01.2022 г., с което са представени следните документи:

а/ Фактура с № [ЕГН]/28.05.2020 т. с ДО 63800,00 лв., ДДС 12760,00 лв., издадена от „Дечинвест" ЕООД с ЕИК:[ЕИК] с получател „Електрик - 1" ЕООД с ЕИК[ЕИК], предмет – Товарен Автомобил И. 35С10В с Шаси: ZCFC3575005774344; Договор за покупко продажба на МПС от дата 28.05.2020 г. и Удостоверение за регистрация на цитираното МПС в Германия.

В хода на ревизията с ПИНП № П-22221521186192-141-001/21.11.2022 г. е документирана извършена насрещна проверка на „Дечинвест" ЕООД. С Резолюция за извършване на насрещна проверка № П-22221521186192-ОРП-001 /25.10.2021 г. изменена с Резолюции № П-22221521186192-ОРП-002 /15.11.2021 г., № П-22221521186192-ОРП-003/14.12.2021 г., № П-22221521186192-ОРП-004 /21.12.2021 г., № П-22221521186192-ОРП-005 /10.01.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-006 /31.01.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-007 /25.02.2022 г., №

П-22221521186192-ОРП-008/29.07.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-009 /03.08.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-010/30.08.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-011 /30.09.2022 г., № П-22221521186192-ОРП-012 /31.10.2022 г. е възложено извършване на насрещна проверка на дружеството „Дечинвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] във връзка с извършвана ревизия на „Електрик - 1“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

Проверката е спряна със Заповед за спиране № П-22221521186192-023-001 / 24.03.2022 г. на основание по чл. 34 от ДОПК, поради открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Германия съгласно чл. 7 от Регламент на /ЕС/ № 904/2010, с цел установяване на факти и обстоятелства, относно произхода на МПС, което проверяваното лице е продало на „Електрик - 1“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и възобновена със Заповед за възобновяване № П-22221521186192-143-001 / 29.07.2022 г. на основание чл. 35 от ДОПК, поради отпадане на основанието за спиране на производството по извършване на ревизия/проверка: получен отговор на молба за информация с реф. № 036469.

До „Дечинвест“ ЕООД е ИПДПОЗЛ № П-22221521186192-040-001/27.10.2021 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, като междуременно е връчено и на декларирания от дружеството-доставчик електронен адрес, но в законоустановения срок не са представени изисканите писмени обяснения и документи относно спорната доставка на МПС.

В хода на проверката е установено, че „Дечинвест“ ЕООД е вписано в търговския регистър на Агенцията по вписванията на 26.11.2018 г., ЕИК:[ЕИК]. Считано от 03.10.2019 г. седалището и адресът на управление на дружеството е: [населено място], Район „М.“,[жк], [улица], Търговски и бизнес център "Метро сити". Регистрирано е по ЗДДС на 24.01.2019 г. и дерегистрирано по ЗДДС на 29.04.2022 г. Предметът на дейност на „Дечинвест“ ЕООД, съгласно вписаните данни в търговския регистър е покупка на стоки или други вещи с цел препродажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество комисионни, спедиционни, превозни, складови и дистрибуторски сделки, автомобилен транспорт в страната и чужбина, лицензионни сделки, стокос контрол, сделки с интелектуална собственост, хотелиерски, туристически, туроператорски, ресторантьорски, рекламни, информационни, програмни, импресарски или други услуги, покупка, строеж или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба или отдаване под наем, лизинг и външнотърговски сделки по разрешения от закона начин, както и други разрешени от закона сделки.

До управителя на „Дечинвест“ ЕООД И. И. И. е изготвена Покана № П-22221521186192-999-001/21.12.2021 г., с която същата е поканена да се яви при органите по приходите, извършващи проверката в Офис Б. за представяне на място на писмени обяснения, справки, сведения, документи и др. касаещи дружество „Дечинвест“ ЕООД, деклариране на факти и обстоятелства относно дружеството, връчване на издадени документи. Поканата е изпратена за връчване на деклариран електронен адрес и по пощата на адреса за кореспонденция. Писмото е върнато обратно недоставено. Поканата е връчена по реда на чл. 32 от ДОПК.

В хода на проверката е изготвено второ ИПДПОЗЛ № П-22221521186192-040-002/24.01.2022 г. до „Дечинвест“ ЕООД с което са изискани отново всички документи свързани с издадената фактура към „Електрик - 1“ ЕООД в т.ч. доказателства за произход на автомобила, транспортиране, осчетоводяване на доставките и разходите във връзка с тях и др., писмени обяснения относно начин на осъществяване на търговските взаимоотношения, разменена кореспонденция относно поръчки, доставки и др. Искането е изпратено на деклариран електронен

адрес на дружеството, при което не е потвърдено получаването му. Междувременно на 08.02.2022 г. е потвърдено получаването на ИПДПОЗЛ № П-22221521186192-040-002/24.01.2022 г. от декларираният електронен адрес на дружеството - [електронна поща]. Предоставен е срок за представяне на документи от ЗЛ е седем дни.

В отговор на ИПДПОЗЛ, от страна на „Дечинвест“ ЕООД са представени част от изисканите документи и писмени обяснения. Съгласно представените писмени обяснения – представената Фактура № [ЕГН]/28.05.2020 г., касае доставка на IVECO D. 35S10V. Посочено е, че колата е закупена от Германия, докарана е на ход до България, платена е по банков път на доставчика и от купувача. В тази връзка са приложени: покупна фактура, продажна фактура, протоколи, счетоводни разпечатки, договори.

От представените документи е установено следното: от страна на „Дечинвест“ ЕООД е издадена Фактура № [ЕГН]/28.05.2020 г. с ДО 63 800.00 лв., ДДС 12 760.00 лв. за извършена продажба на товарен автомобил марка И. 35S10V, рама ZCFC3575005774344 с получател „Електрик-1“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]. Приложен е Приемо-предавателен протокол от 28.05.2020 г., съставен в [населено място], съгласно който „Дечинвест“ ЕООД – Предаваща страна, предава на „Електрик-1“ ЕООД – Приемаща страна, товарен автомобил марка И. 35S10V, рама ZCFC3575005774344. Протоколът е подписан единствено от представител на Приемащата страна, като е положен и печат на „Електрик-1“ ЕООД. Представен е Договор за покупко-продажба на МПС от дата 28.05.2020 г., сключен между „Дечинвест“ ЕООД – Продавач и „Електрик-1“ ЕООД – Купувач, както и Договор за покупка на товарен автомобил марка И. 35S10V, Р.:

ZCFC3575005774344 от 20.05.2020 г. сключен в Д. между „Дечинвест“ ЕООД – Купувач и G. S., Германия – Продавач, с посочена продажна цена от 20 000.00 евро. Представени са Удостоверение за регистрация на цитираното МПС в Германия, както и Оборотна ведомост за периода 01.05.2020 г. – 31.05.2020 г., видно от която по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ е осчетоводен дебитен оборот в размер на 140 363.00 лв., по кредита на сметката няма движение, т.е. изписани продадени стоки. От представения Дневник на Счетоводна сметка 4532 за периода 01.05.2020 г. – 31.05.2020 г., е установено начисляването на ДДС по издадената фактура към „Електрик-1“ ЕООД.

От представените документи е установено, че в тях не се съдържат данни за лицето /име, длъжност/ заверило с подписа си същите. В писмените обяснения е посочено, че същите са направени от И. И. – управител на дружеството към този момент. От поставеното клеймо на пощенския плик, е установено, че документите са изпратени на 28.02.2022 г. от [населено място]. От проверка в ИМ на НАП е установено, че И. И. е починала на 24.02.2022 г., т.е. фактически е невъзможно документите да са изготвени и пописани от същата. В хода на ревизията не са представени документи за упълномощени лица, които да извършват действия от нейно име в качеството и на управител. От страна на ревизиращите органи е посочено, че дружеството-доставчик не са представени платежни документи за осъществени плащания от клиента „Електрик-1“ ЕООД, нито са представени доказателства за лицето извършило транспорта на автомобила от Германия до България, не са представени документи относно извършени плащания към доставчика G. S., не са счетоводни данни за материални сметки, от които да е видно осчетоводяване на придобиването и изписването на стоката /в случая МПС/.

В хода на насрещната проверка е изготвено ИПДСПОТЛ № П-22221521186192-041-001/02.08.2022 г. до В. М. И. – управител на „Дечинвест“ ЕООД за периода на доставките към „Електрик-1“ ЕООД. Със същото е изискано да

се представят писмени обяснения и доказателства във връзка с извършената продажба на МПС към „Електрик-1“ ЕООД, също и такива по отношение на произхода на същата. От страна на проверяващия екип е изготвено и изпратено Искане за извършване на проверка по делегация № П-22221521186192-034-001/02.08.2022 г. до Офис Б. за връчване на ИПДСПОТЛ № П-22221521186192-041-001/02.08.2022 г., поради това че В. М. И. е с постоянен адрес в [населено място]. Проверката ПО делегация е приключена с Протокол № П-22221522137226-081-001/21.09.2022 г. Съгласно протокола, на 04.08.2022 г. е извършено посещение на адрес [населено място], [улица], обявен за постоянен адрес на В. М. И.. На посещения адрес лицето В. М. И. не е открито. Установено е, че на адреса от 4-5 години живеят други лица, които не го познават. В. М. И. е непознат и за другите съседни. За извършеното посещение е съставен Протокол обр. Кд73 № 1303367/04.08.2022

г. Изпратено е Искане за предоставяне на информация от трети лица – до ОДМВР Б. във връзка с установяване на местонахождението на лицето, тъй като в резултат на извършено посещение на декларирания постоянен адрес, същото не е открито. До приключване на проверката, отговор не е получен.

Установен е предметът на извършената доставка от „Дечинвест“ ЕООД към „Електрик-1“ ЕООД – Товарен автомобил И. 35S10V. Във връзка с произхода на Товарен автомобил И. 35S10V, в хода на извършената насрещна проверка на „Дечинвест“ ЕООД, от същото са представени документи от които е установено, че от страна на „Дечинвест“ ЕООД е извършена покупка на товарен автомобил марка И. 35S10V, рама ZCFC3575005774344 от лице от Германия - G. S. /съгласно Договор за покупка на МПС от 20.05.2020 г. сключен с G. S. за сумата 20 000.00 евро/.

С цел установяване реалността на извършената доставка на МПС в хода на проверката е изпратена Молба за информация чрез дирекция „Централно звено за връзка“ при ЦУ на НАП, до данъчната/приходна администрация на Германия в съответствие с чл. 7 от Регламент /ЕС/ № 904/2010 с Референтен номер VAT_BG_036469_DE_rrrrrr_20220322_AF_RI.xml, относно доставчика G. S..

На 28.07.2022 г. е получен отговор на молбата, съгласно който: „Камионът е бил актив в компанията на G. S.. Той го е купил от друг немски данъкоплатец, U. SCHNBERGER. G. S. е продал в последствие автомобила на друг немски данъкоплатец, Heiko Trache. Камионът IVECO 35S10V е доставен в Д. на „AVUS A.-Verkauf-S.“ /собственик Heiko Trache - DE140196099 - Altdobritz 2, 01237 D./ В отговора е посочено, че не е имало вътреобщностна доставка до Република България. Посочено е, че немският данъкоплатец G. S. не познава българския търговец. Той никога не е продавал каквото и да било на „Дечинвест“ ЕООД. Плащането е в брой между двамата германски данъкоплатци. Няма съмнение относно тази процедура. Вписана е правилно в касовата книга. Има подписи за предаване на парите. G. S. е преговарял само с Heiko Trache. Няма връзка с Република България. Освен това цената е силно завишена. Превозното средство е струвало само 2.000 Е., а не 20 000.00 евро. G. S. не е декларирал тази доставка като ВОД, защото няма такава доставка. Дали и как превозното средство е достигнало Република България не може да бъде потвърдено. Колата не е влязла в България чрез доставка от G. S.. Може би някой я е продал в последствие в България. Подписът в документа за покупко-продажба, който е изпратен към молбата за информация, не е правилният подпис на германския данъкоплатец, като същото е потвърдено от последния.

Съгласно приложени документи към отговора: Договор за покупко-продажба на И. 35S10V, Р. ZCFC3575005774344 от дата 06.04.2020 г. между G. S. /Продавач/ и „AVUS A.-Verkauf-S.“ /Купувач/ с посочена продажна цена от 2 000.00 евро и Фактура № 20/04038/06.04.2020 г., издадена от продавача G. S. на купувача „AVUS A.-Verkauf-S.“

на обща стойност 2 000.00 евро./ДО 1 680.67 евро, ДДС 19% 319,33 евро/. На 11.10.2022 г. е получен допълнителен отговор на молбата, в който е посочено, че G. S. е продал колата на Heiko TRACHE. Брутната цена е била 2 000.00 евро. Била е с редовно облагане по ДДС. Във фактурата има ДДС. Посочено е, че действително Heiko TRACHE е продал колата в Република България /приложена фактура/ и в този случай същата е продадена по редовната схема на ДДС и във фактурата има начислен ДДС. Heiko TRACHE е сключил договор и със своя български купувач. В този договор е посочена само брутната сума /приложен договор/. Съгласно приложени документи към отговора: Договор за покупко-продажба на И. 35S10V, P.: ZCFC3575005774344 от дата 20.05.2020 г. между Heiko TRACHE /Продавач/ и Neukov, Lazur 5A, B. 8000 /Купувач/ с посочена продажна цена от 3 800.00 евро и Фактура № 27/22.05.2020 г., издадена от продавача Heiko TRACHE на купувача Neukov, B. 8 000.00 на обща стойност 3 800.00 евро /ДО 3193,28 евро, ДДС 19% 606,72 евро/.

От установеното, ревизиращите органи са приели, че автомобил И. 35S10V, P.: ZCFC3575005774344 /предмет на доставка, по фактура, издадена от „Дечинвест“ ЕООД и „Електрик – 1“ ЕООД/, е бил продаден от Heiko TRACHE, Германия на физическо лице в България – Neukov, Lazur 5A, B. 8000.

От извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че лицето – купувач е Ч. С. Н. с ЕГН: [ЕГН] с постоянен адрес : [населено място],[жк], вх. 01, ет. 05, ап. 08. В тази връзка от проверяващия екип е изготвено и връчено ИПДПОТЛ № П-22221521186192-041-002/18.10.2022 г. до Ч. С. Н. с ЕГН: [ЕГН] за установяване факти и обстоятелства относно придобиването и последващо разпореждане с въпросния автомобил, писмени обяснения относно известни ли са на лицето дружествата „Дечинвест“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и „Електрик – 1“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]. Искането е връчено на лицето по електронен път на 20.10.2022 г. Определен е 7-дневен срок за представяне на документи и обяснения. От лицето са представени по ел. път Писмени обяснения с вх. № К.-3518/01.11.2022 г., съгласно които: „През 2020 не съм закупувал посочения от вас автомобил - И. 35/10, P.: ZCFC3575005774344. За фирма Дечинвест нямам никакъв спомен, но бях помолен от близкия ми приятел С. Ж., управител на фирма Е.-1 ЕООД да организирам транспортирането на закупен от него бус И. от Германия до България. От кой го е купил, на кого е плащал не знам. Получих буса в Д., някъде в центъра и лично го транспортирах до Б.. С. ми беше дал някакъв номер на който да се обадя и да се уточня как ще получа буса. Друго не мога да кажа по вашето питане“.

От извършена проверка в ИС на НАП са установени следните данни и информация:

- От ПП „ИС Контрол“, е установено, че в дневник за продажби на „Дечинвест“ ЕООД за периода 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г. дружеството-доставчик е отразило гореописаната фактура като издадена към „Електрик-1“ ЕООД;
- В дневник за покупки на „Дечинвест“ ЕООД за периода 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г. дружеството не е декларирало придобиване на МПС от G. S.. За този данъчен период е декларирана само една покупка по фактура №[ЕГН]/07.05.2020 г. с ДО 140 363.00 лв., ДДС 28 072.60 лв., издадена от „Дечкомерс ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и предмет „стока“. Установено е, че в случая осчетоводеният дебитен оборот по сметка 304 Стоки, съгласно представена от „Дечинвест“ ЕООД - Обратна ведомост за периода 01.05.2020 г. – 31.05.2020 г., съставлява единствено тази покупка, т.е. дружеството-доставчик няма заприходена закупена стока от германския доставчик. За цитирания период по Счетоводна сметка 304 „Стоки“ няма осчетоводен кредитен оборот, т.е. изписана продадена стока.

- От ПП „VIES“ е установено, че няма декларирани В. на стоки от страна на „Дечинвест“ ЕООД, както и декларирани ВОД от дружества регистрирани на

територията на Германия с получател „Дечинвест“ ЕООД.

- От ПП „С. на НАП“ относно деклариран от „Дечинвест“ ЕООД персонал, назначен по трудови правоотношения и начислени осигурителни вноски, е установено, че през 2020 г. фирмата няма назначени лица по трудови правоотношения. Не са начислявани осигурителни вноски за персонал за проверявания период.

- От ПП „С. на НАП“ е установено, че „Дечинвест“ ЕООД няма подадена ГДД по чл.92 от ЗКПО за финансовата 2020 г., т.е. не е дружеството не декларира извършвана икономическа дейност. В Търговския регистър при Агенция по вписванията няма публикувани актове за цитирания период.

В тази връзка и предвид установеното е направен е извод, че „Дечинвест“ ЕООД не е извършило доставката и фактурата не отразява реална доставка на МПС.

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-счетоводна експертиза, с вещо лице П. Д. К. , която е даде заключение по следните задачи:

1. Вещото лице след запознаване с материалите и доказателствата по делото и след като извърши необходимите проверки по отношение на доставчиците „Дизмакс“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и „Дечинвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], да установи как са отчетени фактурите, издадени от жалбоподателя в счетоводните им регистри; да се дадат счетоводните записвания; начислен ли е ДДС по смисъла на чл. 86 от ЗДДС; отчетен ли е приходът; налице ли е съпоставимост между отчетените разходи и приходи. Фактурите заплатени ли са и как ако са заплатени?;

2. Вещото лице да установи по материалните сметки на доставчиците, същите имали ли са материална и ресурсна обезпеченост /материална наличност/ разполагаемост/ да извършат процесните доставки: на автомобили и движимите вещи?;

3. Вещото лице подробно да даде механизма на доставките, счетоводно-документално /наличие или не на съпроводителни документи относно произход, предаване на стоката, изписване и др./;

4. Вещото лице да провери в счетоводството на жалбоподателя как са осчетоводени доставените автомобили и строителна техника, издадени от „Дизмакс“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и „Дечинвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]; същите отразени ли са в С. и Д.; използват ли се облагаемата стопанска дейност на „Булелектрикс“ ООД; има ли непродадени МПС и движими вещи. Да се опишат и дадат счетоводните операции. Фактурите заплатени ли са и как, ако са заплатени?;

5. Редовно ли е водено счетоводството на доставчиците и жалбоподателя по отношение на процесните доставки?.

Съдът ще коментира приетото и неоспорено експертно заключение в хода на настоящето съдебно производство при излагане на правните си изводи.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл.

120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но дори и наличието на такива не е в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. От представената по делото Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г., издадена от Директор на ТД на НАП [населено място], следва изводът, ЗВР и последващата ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация – Р. Р. Б. /л.29-30/.

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл. 117, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения, е връчен на лично на ревизираното лице. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице и на възможността му да подаде писмено възражение срещу РД, което ревизираното лице е сторило.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 от ДОПК предвид преpraщането към мотивите на РД изцяло. РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган. Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели.

Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ (ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА) електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.); като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл. 13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл. 16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал. 1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл. 3,

ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именно като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл. 3, т. 10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „усъвършенстван електронен подпис“ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „квалифициран електронен подпис“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ.

По делото са представени справки за издадени електронни подписи и удостоверения за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали РА. Такива справки са приобщени и за лицата, издали ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД и РА /л.88-109/. Съдът намира, че тези доказателства не са необходими, предвид разпоредбата на чл. 25, т. 1 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на ЕП и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, в сила съгл. чл. 52 от 01.07.2016 г., както и на чл. 5, т. 2, предл. 2 и 3 от Директива 1999/93/ЕО НА ЕП и на Съвета от 13 декември 1999 г. относно правната рамка на Общността за електронните подписи, съгласно които правната сила на електронния подпис не може да бъде оспорена на основание, че същият не се основава на квалифицирано електронно удостоверение. Т.е. доказателства за КЕП не следва да бъдат представяни, макар това да е сторено от ответника в настоящото производство, а освен това са събрани и служебно от Съда.

Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при

предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информация относно действията и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от съдържащите се в делото справки – извлечения от информационната система, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от В-Т. О. СА QES, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичния регистър, поддържан от доставчика на удостоверителни услуги и достъпен на адрес: <https://www.b-trust.org/bg>, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписаните го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис.

От така представените преписи на хартиен носител, включително и от извършените справки в публичния регистър <https://www.b-trust.org>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията, както и че органите по приходите, извършили ревизията, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА. От това се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия и Заповед за възобновяване на ревизия, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо, Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, Заповед за спиране на ревизия, Заповед за възобновяване на ревизия, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното, Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и не е нищожен.

По приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Правният спор се свежда до това налице ли са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

В закона няма легално определение на понятието „*неправомерно начислен данък*“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е „*неправомерно*“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за

начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизирианият данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав намира за незаконосъобразен оспореният ревизионен акт в потвърдената и изменена част с Решение № 371/24.03.2023 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място].

На първо място както се посочи във фактическата част на настоящия съдебен акт, от страна на ревизираното дружество още в хода на ревизията са представени съответните писмени доказателства, свързани с доказване реалността на процесните доставки на МПС и агрегати /дизелови и бензинови/, но които не са обсъдени детайлно нито в РД и РА, нито в решението на Директора на Дирекция ОДОП. Отделно в решението на ОДОП е посочено изрично, че констатирани нередности при предходните доставки не могат да бъдат единствено основание за обосноваване на отказ на право на приспадане на данъчен кредит на получателя на доставките, но при условие, че той разполага с всички документи, доказващи реалността на преките доставки и достоверността на тези документи не е разколебана по никакъв начин.

Видно от събраните в хода на ревизията и съдебното производство писмени доказателства е, че по отношение на всяка една от процесните доставки са представени сключени договори за покупко-продажба на МПС с нотариална заверка на подписите, свидетелства за регистрация на МПС, с вписан собственик ревизираното дружество. В сключените договори и издадени във връзка с тях фактури, освен марка, модел, цвят са вписани номер на рама, номер на двигател, регистрационен номер на автомобил.

От приетата по делото и неоспорена от страните ССЧЕ е установено, че придобитите от жалбоподателя МПС по Фактури № 0...10500/30.08.2020 г., № 0...10505/26.11.2020 г., издадени от „Димзакс“ ЕООД не са продадени от жалбоподателя, и същите са собственост на „Електрик 1“ ЕООД. Относно Фактури № 0...10501/25.09.2020 г., с предмет: „бензинов агрегат“, № 0...10502/28.09.2020 г., с предмет: „дизелов агрегат“, № 0...10503/27.10.2020 г., с предмет: „дизелов агрегат“, е установено, че бензиновият агрегат е бил предмет на последваща реализация чрез продажба от страна на

ревизирания субект на „Булпласт“ ЕООД. Относно дизеловите агрегати, вещото лице установява също, че са предмет на последваща реализация чрез продажбата им от ревизираното лице на ЕТ „Желязко Желязков“. Експертизата установява още, че предметът на следните фактури /МПС/ - Фактура № 0...10505/26.11.2020 г. и № 0...10508/24.02.2021 г., издаден от „Димзакс“ ЕООД, са предмет на последваща реализация чрез продажбата им на ЕТ „Желязко Желязков“. За всички последващи реализации на стоките от страна на ревизираното дружество в хода на ревизията са представени безспорни и категорични доказателства, които са описани подробно от вещото лице в констативно-съобразителната част на ССЧЕ.

По отношение на „Димзакс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и от „Дечинвест“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], ССЧЕ установява, че дружествата-доставчици са отчетели приходи от извършената продажба на спорните МПС и агрегати, предмет на спорните фактури. Фактурите са отразени в дневниците им за продажби за съответния данъчен период, като е посочено, че за „Димзакс“ ЕООД липсват данни към коя точно приходна сметка е осчетоводена + кредит на счетоводна сметка 4532 „Начислен ДДС продажби“. Вещото лице независимо от това установява, че на стр. 21 от РД, от страна на ревизиращите органи е установено, че доставчикът „Димзакс“ ЕООД е включил процесните фактури в Дневник за продажби и това води до извод, че същите са надлежно декларирани в дневниците на продажби на доставчика. Същото е установено и за „Дечинвест“ ЕООД, а именно – спорната фактура е надлежно включена в дневника му за продажби. В тази връзка съгласно ССЧЕ се установява, че по повод на спорните фактури е начислен ДДС по смисъла на чл. 86 от ЗДДС, респективно е отчетен приход в счетоводствата на дружествата-доставчици.

А това е факт от съществено значение, свързан с доказване реалността на доставките. По-конкретно, когато се касае за доставка на стока, следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукция. В случай че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Законова дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Другият необходим елемент, според законовата дефиниция за доставка (по стария ЗДДС), е същата да е извършена на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, то следва да се приеме, че положителният факт на доставката е установен.

Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството (ЗСч.). По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали

последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

При съвкупния анализ на представените доказателства, включително и ССЧЕ, Съдът счита, че доставките са реално осъществени. В подкрепа на тези изводи са и представените официални справки, издадени от Областна дирекция на МВР [населено място], Отдел „Пътна полиция“ и СДВР, Отдел ПП, от които се проследява собствеността върху спорните автомобили, респективно причините за прекратяване на регистрацията. Видно от същите като собственик на превозните средства е вписано ревизираното дружество и настоящ жалбоподател, освен това към справката са и представени копия на сключените договори за покупко-продажба на МПС. Друг съществен момент е, че от страна на ревизираното лице в хода на ревизията са представени и свидетелства за регистрация на спорните автомобили. Същите тези доказателства като съпътстващи издадените фактури документи са установени и подробно описани от вещото лице в изготвеното по делото ССЧЕ. Освен това, също видно от експертното заключение по делото е, че част от автомобилите са били обект на последваща реализация след придобиването им от ревизираното лице.

Вярно е, че договорите за прехвърляне на МПС са без нотариална заверка на подписите, но това на практика не означава отклонение от законното изискване на нормата на чл. 144 от ЗДвП. Видно от съдържанието на представените договори за покупко-продажба е, че в същите освен марка и модел на съответното МПС са посочена съответно номер на рама на всеки един от автомобилите. Отделно от това, видно от официалните справки, предоставени от Областна дирекция на МВР [населено място], Отдел „Пътна полиция“ и СДВР, Отдел ПП, неоспорени от ответника по делото е видно, че в процесните фактури, издадени от дружествата-доставчици, са вписани процесните МПС, с посочена рама, и именно така фактурите и сключените договори за покупко-продажба на МПС са представени пред компетентния държавен орган за издаване на свидетелство за регистрация /П..3/3 и П.. 2/3/. Друг съществен аргумент относно изводите за реалност на извършените доставки е установената с експертното заключение последваща продажба на процесните автомобили, включително и агрегати.

Както се посочи по-горе, за да е налице правото на приспадане на данъчен кредит, е необходимо да се докаже наличие на реално извършена доставка. Законът не свързва правото на данъчен кредит единствено с издаването на фактура, а поставя изискването да са налице реално осъществени доставки. Наличието на реално осъществена доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е предвидено като изискване за възникване право на данъчен кредит. Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърляне правото на собственост или друго вещно право върху стоката. Субективното право за получателя по доставки да приспадне заплатения от него на доставчика ДДС като данъчен кредит, не може да възникне, ако не е доказано по безспорен начин, че въпросните доставки са реално осъществени. Следователно правото на приспадане на данъчен кредит възниква по чл. 68, чл. 69 и чл. 71 от ЗДДС само, когато доставката, по която това право се претендира, е реално извършена.

Предмет на спорните доставки са автомобили, поради което е приложима разпоредбата на чл. 144 от ЗДвП, според която правото на собственост върху МПС, което подлежи на първоначална регистрация, се прехвърля с писмен договор между страните и фактическото предаване на автомобила, без да е необходима допълнителна нотариална заверка на подписите на представителите на страните-продавачи купувач по сделката. В настоящия случай, във връзка с доставките на автомобили жалбоподателят е сключил договори за спорните МПС. От дружеството-жалбоподател към всяка една от изброените фактури, по които по-горе

се посочи, че са налице основания за правото на приспадане на данъчен кредит са представени фактури, са представени договори за покупко-продажба, както с процесните доставчици, така и с предходни такива и последващи получатели, свидетелства за регистрация на МПС, данни от СДВР и ОД МВР - Б., ведно с приложени документи относно регистрацията и пререгистрацията на фактурираните автомобили, в които е налице пълна индивидуализация предмета на доставките. След анализ на посочените документи безспорно се установява както фактическо предаване на индивидуализирана движима вещ, така и прехвърлянето на собствеността върху МПС на ревизираното дружество. По същество автомобилите по спорните фактури представляват индивидуално определени вещи – с марка, модел, номер на рама, поради което за доказване на реалното извършване на доставка не е необходимо индивидуализирането на предмета на доставката чрез приемо-предавателен протокол.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет и пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от Министъра на вътрешните работи, моторните превозни средства и ремаркетата се регистрират в 14-дневен срок от придобиване на собствеността или оформянето на вноса(постоянен или временен) от съответния митнически орган, ал. 2 на същата разпоредба срокът по ал.1 не се отнася за придобитите с цел продажба, нерегистрирани в страната моторни превозни средства и ремаркета от стопански субекти, а съгласно ал. 3 временно внесените моторни превозни средства и ремаркета се регистрират за срока на временния внос, но за не по-малко от 3 месеца. В случая с оглед на представените документи и оферта към договора за финансов лизинг водят би могло да се приеме, че вероятно посочените автомобили попадат в хипотезата на чл. 3, ал. 2 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г., но това не е категорично подкрепено със съответните доказателства.

При внос на нов автомобил всяко физическо или юридическо лице е задължено да декларира в България придобиването, както и да бъдат представени съответните документи, удостоверяващи извършения внос. От страна на ревизираното дружество безспорно в хода на ревизията са представени категорични доказателства, удостоверяващи придобиване на собствеността върху процесните автомобили. В този смисъл при наличието на доказателства за регистрацията на тези автомобили на територията на Република България, доказва, че ревизираното лице е собственик на тези автомобили, респективно доказва придобиване на собствеността върху същите. В тази връзка следва да се има предвид, че идентификационният номер на автомобила, поставен от производителя е основният отличаващ и индивидуализиращ автомобилите като индивидуално определени вещи белег. Моторните превозни средства са индивидуално определени вещи. Те не са родово определени вещи, защото всяко МПС има поставен от производителя уникален идентификационен номер (номер на рама), който го отличава по категоричен и неповторим начин от другите автомобили от същата марка и модел. "Идентификационен номер" е подредена комбинация от знаци, поставена върху превозното средство от производителя с цел идентифицирането му, съгласно § 2 т. 9 от ДР на Наредба №I-45/24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрирани ППС.

Процесните агрегати, предмет на част от спорните фактури, също представляват родово определени вещи, описаното като предмет в спорните фактури, безспорно се обвързва с представените приемо-предавателни протоколи, удостоверяващи предаване на процесните агрегати. Нещо повече, видно от ССЧЕ същите дори са

предмет на последваща реализация, както се посочи по-горе в съдебния акт.

Дружествата-доставчици са потвърдили издаването на фактурите с включването им в дневниците си за продажби, обстоятелство установено с допуснатата и приета по делото ССЧЕ, респективно отчетен е приход от тяхна страна. Фактът, че дружество-доставчик или негов подизпълнител не може да бъде открит, че не е подавал декларации по ЗКПО, както и, че не е изпълнил свои законоустановени задължения, във връзка с данъчно облагане или регистрирането на граждански договори за наети физически лица и неплащането на осигуровки и данъчни задължения по тях, не обосновава отказ на право на приспадане на данъчен кредит на ревизираното лице, при положение, че са изпълнени изискванията по същество. По делото липсват доказателства, че действителният доставчик е друго лице, а именно ревизирания субект, като този въпрос не е изследван изобщо от административния орган. От доказателствата, събрани в хода на съдебното производство, не следва и извод, че ревизираното лице е „знаело“ или е „трябвало да знае“, че която и да е от процесните доставки е свързана с измама от страна на доставчиците, следователно не е налице и субективният елемент на данъчната измама. Липсват доказателства за наличие на тези обективни данни, от които може да се заключи, че е налице данъчна измама или, че жалбоподателят участва в симулативни сделки. Понятието, както и пределите на доказването му е посочено в Решение по дело С-18 от 13.02.2014 г. на СЕС. В него се подчертава необходимостта националният съд да съобрази всички фактически обстоятелства и въз основа на тях да изгради заключението си за реалност на доставките, като се уточнява, че *„обстоятелството, че доставената услуга не била действително извършена от посочения във фактурите доставчик или от негов подизпълнител, по-специално тъй като последните не разполагали с необходимите персонал, материали и активи, разходите за тяхната услуга не били оправдани в счетоводната им документация или се оказало, че някои документи не са били подписани от посочените в тях като доставчици лица, само по себе си не е достатъчно, за да се изключи правото на приспадане“*. А, именно по ревизионната преписка категорично не са установени данни за данъчна измама или злоупотреба с право, а следователно не са установени и основания по т. 1 от диспозитива решение на СЕС по дело С-18/13, за да бъде отказано правото на приспадане на данъка на жалбоподателя. Така и решение № 6047 от 26.05.2015 г. по административно дело № 8024 от 2014 г. по описа на Върховен административен съд /ВАС/, Първо отделение. Както Съдът на ЕС многократно изтъква в своята практика (решенията по делата „Б.“, „Ф.“, „ЛВК-56“ ЕООД, „Евита-К“ ЕООД и цитираната в тях практика и др.), че режимът на правото на приспадане на данъчен кредит, предвиден в Директива 2006/112/ЕО, не допуска данъчнозадължено лице, което не е знаело или не е могло да знае, че съответната сделка е част от извършена от доставчика данъчна измама или че сделка по веригата от стоки преди и след осъществената от данъчнозадълженото лице сделка е опорочена поради измама с ДДС, да бъде санкционирано, като не му бъде признато право на приспадане на данъчен кредит. В тази връзка и Решение № 6047 от 26.05.2015 г. по административно дело № 8024 от 2014 г. по описа на ВАС, I отделение, Решение № 252 от 10.01.2017 г. по административно дело № 11876 от 2015 г. по описа на ВАС, VIII отделение, Решение № 518 от 16.01.2017 г. по административно дело № 8295 от 2015 г. по описа на ВАС, I отделение, Решение № 14315/18.11.2020 г. по административно дело № 6754/2020 г. по описа на ВАС, VIII отделение, Решение № 14877/05.11.2019 г. по административно дело № 6919/2019 г. по описа на ВАС, I отделение

В този смисъл е и константната съдебна практика на СЕС, че правото на данъчнозадължените лица да приспадат от ДДС, на който са лица платци,

дължимият или платеният ДДС за закупени от тях стоки и за получени от тях услуги, представлява основен принцип на въведената от законодателството на Съюза обща система на ДДС (вж. Решение от 21 юни 2012 г. по дело *Mahageben et D.*, С 80/11 и С 142/11, т. 37 и цитираната съдебна практика). В тази връзка Съдът неведнъж е подчертавал, че предвиденото в чл. 167 и следващите от Директива 2006/112 право на приспадане е неразделна част от механизма на ДДС и по принцип не може да бъде ограничавано. По-конкретно това право се упражнява незабавно по отношение на целия данък, начислен по получени доставки (вж. Решение от 21 март 2000 г. по дело *Gabalfrija* и др., С 110/98—С 147/98, R., стр. I 1577, точка 43, Решение от 15 декември 2005 г. по дело *Centralan Property*, С 63/04, R., стр. I 11087, точка 50, Решение от 6 юли 2006 г. по дело *K. и Recolta Recycling*, С 439/04 и С 440/04, R., стр. I 6161, точка 47 и Решение по дело *Mahageben et D.*, посочено по-горе, т. 38).

Необосновани и недоказани остават и твърденията за наличие на схема за данъчна измама, с единствената цел да се постигне данъчно предимство в полза на ревизираното лице. За да бъде налице такова данъчно предимство, съгласно мотивите на дело *C-255/02 /X. (Halifax)/*, по отношение на удостоверените доставки и свързаните с тях данъчни фактури и първични счетоводни документи, следва да бъде установено, че за всички участници в конкретните документирани доставки, е доказано намерение за създаването и използването на документите, единствено с цел заобикаляне на закона и постигане на данъчно предимство, като същевременно доставките не попадат в обхвата на независимата икономическа дейност на лицата и не са икономически обосновани. При всички случаи изграждането на такава симулативна сделка с цел заобикаляне на закона и данъчна измама, следва да е безспорно установена въз основа на всички обективни данни, установени за конкретния случай, каквито не са събрани в хода на ревизионното и съдебното производство. В този смисъл са и мотивите по съединени дела *C-354/03 /Оптиген (Optigen)/*, *C-355/02 /Фулкрум/ (Fulcrum)/* и *C- 484/03 /Б. Х. С. (B. Haus S.)/*.

Съгласно Решение на СЕС от 6 септември 2012г. по дело *C-324/11 Gabor Toth*, само когато данъчният орган представи конкретни улики за наличието на данъчна измама, Директива 2006/112/ЕО и принципът на данъчния неутралитет допускат Съдът да провери въз основа на цялостна преценка на всички обстоятелства по случая дали самият издател на фактурата е извършил въпросната сделка. В този случай правото на приспадане може да бъде отказано, само когато данъчният орган установи въз основа на обективни данни, че получателят на фактурата е знаел или е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото си на приспадане, е част от данъчна измама, извършена от посочения издател или друг стопански субект нагоре по веригата. Както е посочено в т. 49 от цитираното решение на СЕС, такова знание или злоупотреба от страна на самото данъчно задължено лице биха могли да са налице, ако се установи, че спорните услуги са извършени от персонала на друг стопански субект, различен от издателя на фактурата, или от друг подизпълнител, но се прикрива с измамна цел действителният доставчик на услугите или пък услугите са извършени от самото данъчно задължено лице със собствен ресурс, а фактурите се използват от него с измамна цел и неправомерно ползване на правото на приспадане. Органът по приходите обаче в настоящия случай не е предоставил никакви обективни данни и доказателства за наличието на някое от посочените обстоятелства, за установяване извършването на услугите от самото данъчно задължено лице-жалбоподател. В този смисъл е практиката на ВАС по аналогични фактически установявани, вкл. и в Решение № 5403 от 13.05.2015 г. по административно дело № 8627 от 2014 г. по описа на ВАС, I отделение, Решение № 14315/18.11.2020 г. по административно дело № 6754/2020 г. по описа на ВАС, VIII отделение, Решение № 14877/05.11.2019 г. по административно дело № 6919/2019 г.

по описа на ВАС, I отделение.

От събраните по делото доказателства се установява, че доставките на процесните стоки /МПС и агрегати/ са реализирани и използвани за последващи доставки, свързани с икономическата дейност на ревизираното лице и тези стоки са използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки във връзка с осъществяваната от него по занятие независима икономическа дейност, като не се установи по безспорен и категоричен начин липсата на реалност на доставките, което по същество е симулативност на същите, данъчна измама, заобикаляне на закона и/или знание или задължение за знание на жалбоподателя за участие в данъчна измама.

В заключение и въз основа на гореизложеното, Съдът счита, че ревизионният акт, в обжалваните части, е материално незаконосъобразен и необоснован, поради което следва да бъде отменен, а жалбата уважена.

При този изход на спора, заявената от жалбоподателя претенция за разноски е основателна. Общият материален интерес по делото възлиза на 112 590.00 лв., ведно със съответните лихви за забава. Жалбоподателят претендира разноски за заплатена държавна такса – 50.00 лв., депозит за вещо лице в размер на 1 310.00 лв. и 6 000.00 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение или общ размер на 7 360.00 лв. /седем хиляди триста и шестдесет лева/. В тази връзка предвид установеното ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебно-деловодни разноски в общ размер на 7 360.00 лв. /седем хиляди триста и шестдесет лева/.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ по жалба на „Електрик 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], „Промислена зона“, [улица], представлявано от С. Ж. Ж. – Управител, чрез адвокат Г. Н., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис № 318, против Ревизионен акт № Р-22221021002115-091-001/03.01.2023 г., издаден от С. Т. К. – орган, възложил ревизията и Д. С. С. – ръководител на ревизията, в частта потвърдена и изменена с Решение № 371/24.03.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите да заплати „Електрик 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], „Промислена зона“, [улица], представлявано от С. Ж. Ж. – Управител, чрез адвокат Г. Н., Б., със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, офис № 318 съдебно-деловодни разноски в общ размер на 7 360.00 лв. /седем хиляди триста и шестдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред **Върховен административен съд на Република България** в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: