

Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8057** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МОНОЛИТ Ф.-УНД Т. Г. – редовно призован, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НАПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ-редовно призован, представлява се от юриск. К., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МОНОЛИТ Ф.-УНД Т. Г. – редовно призована, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на лист 6 и следващи по делото.

ДОКЛАДВА жалба на лист 80 и следващи по делото.

ДОКЛАДВА жалба на лист 90 по делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 24.9.2021 г. от М. Ф.-Унд Т. Г., с приложения.

ДОКЛАДВА молба от М. Ф.-Унд Т. Г. 22.10.2021 г., с приложения.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 7.10.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от 29.10.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило в съда на 29.11.2021 г. с приложения.

ДОКЛАДВА молба от адв. К. от 08.12.2021 г.

Адв. К.: Поддържам жалбите. Оспорвам жалбата на насрещната страна. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Поддържам искането за допускане на СМЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.К.: Оспорвам жалбите. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. По формулираното искане за назначаване на СМЕ, предоставям на преценката на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете предупредително писмо до [фирма]; НП № 108/2019 г.; марка заявка № [ЕГН]/Н; справка от 8.12.2021 г.; документи доказващи регистрация на марката на общността на името на „М.“ с превод.

Правя искане за отправяне на преюдициално запитване, с оглед различното тълкуване, което ПВ дава по отношение на стоките, по отношение на които трябва да се постанови решение за заличаване на марката на жалбоподателя. Нашето твърдение е, че когато е регистрирана марка за наименованието на класа или общото понятие на марката в съответния клас, би следвало да бъде постановено заличаване по отношение на всички стоки и услуги от този клас.

Правя искане за преюдициално запитване с формулиран въпрос, с копие за съда, ПВ и за другия жалбоподател. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Така представените материали не са относими и не осветяват по какъвто и да било начин въпроса, дали думата „ретро“ е описателна към процесните стоки по делото. Моля да не бъдат приемани и ценени.

Относно преюдициалното запитване, считам че не са налице необходимите предпоставки за такова запитване. Въпросът може да се реши по делото и без такова запитване.

Адв. Т.: По отношение на искането за СМЕ, няма как вещото лице патентен представител да бъде обвързано само от действащите методически указания на ПВ, които имат показателен, а не задължителен характер и следва да бъдат съобразени действащите правни норми, от какъвто вътрешен порядък имат методическите указания. Считам, че методическите указания, които действат не са съобразени с действащите в момента директиви на ЕС, които трябва да бъдат отчетени при вземане

на решение.

Моля в този смисъл, ако съдът допусне СМЕ, в този смисъл да бъдат съобразени и така формулирания от нас въпрос, ако не се направи преюдициално запитване, затова дали има отличителност на марката, същата описателна ли е когато има и съществуват абсолютни основания за отказ за регистрация на марката за отделни стоки и услуги.

Ю.К.: По представените от другия жалбоподател доказателства се присъединявам към становището на колегата и моля да не се приема представеното НП, тъй като не носи информация да описателност на процесния знак. Не са налице предпоставки за отправяне на преюдициално запитване.

Адв. К.: Относно това, какви материали да бъдат използвани към прилагането на въпроса към СМЕ, мисля че методическите указания на ПВ са напълно достатъчни в този смисъл, защото те обхващат цялата добра практика, както на НП, така и на съда. Тази правила са именно меродавните и приложимите към една национална регистрация на марка, каквато е процесната, а доколкото делото не касае европейска регистрация на марката, методическите указания са напълно достатъчни в този смисъл.

Адв. Т.: Отново поддържам становището си, че няма как вещото лице, което е специалист в областта на патентното и марковото право да се ограничава само с методическите указания, а то би следвало да се прецени съобразно, като прегледа цялата документация по делото и ако има нужда да прегледа сайтове и прецени, доколко са налице абсолютните основания за отказ на регистрация на марката. Съдът трябва да се произнесе въз основа на действащия ЗМГО, като съобрази относимата съдебна практика, включително и СЕС.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и представените в съдебно заседание от заинтересованата страна.

ДОПУСКА СМЕ със задача, поставена от адв. К. в молба от 8.12.2021 г., като вещото лице следва да вземе предвид всички доказателства по делото, а не само методическите указания, за да отговори на поставената задача.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес. Жалбоподателят уведомен чрез адв. К..

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ОТЛАГА произнасянето по искане за преюдициално запитване, направено с молба от адв. Т., за след изслушване на вещото лице.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.03.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: