

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7063** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на АГКК – редовно призован; се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Столична община и [фирма] – редовно призовани; не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице София К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 20.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

СОФИЯ К. К. – 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде безпристрастно заключение.

Адв. М. – По т. 1 от заключението – Вие видяхте ли на място сложени трайни знаци във връзка с представения трасировъчен карнет?

Вещото лице К. – Да, аз съм отговорила в заключението си. Има трасиране на място - точки, които са означени с дървени колчета, оцветени в горния край с червен цвят. По моя преценка, видимо са на място.

Адв. М. - По отношение на т. 5 от заключението – В т. 1 и т. 3 на въпросите, поставени в жалбата сте установили, че има имот пл. № 98098 по помощен план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ, след това сте писали, че няма одобрен такъв план?

Вещото лице К. – Записала съм, че не съставлява имот, одобрен по ЗСПЗЗ. Не е имало в КВС такъв имот с тази граница.

Адв. М. – А по помощния план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ?

Вещото лице К. – Да, имало е такъв имот, на базата на който е издадено това удостоверение по чл. 13 от ППЗСПЗЗ. По т. 5 отговорът им е, че в одобрения по ЗСПЗЗ план не е имало такъв имот, а съществува такъв по чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Този имот е по помощен план и той, затова е наречен помощен, за да се установи, когато имотът попада в регулация, действителните граници, върху които попада.

Адв. М. – Тоест, одобрен ли е помощният план?

Вещото лице К. – Да, одобрен е помощният план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ. Самият имот не е в картата на възстановената собственост (КВС).

Адв. М. - Посочили сте, че имот с идентификатор 2366 е одобрен по кадастрален план, а предходният кадастрален план одобрен ли е?

Вещото лице К. – Ако имате предвид в имота, в който се намира имот пл. № 159, не е одобрен кадастралния план. Мисля, че няма попълване там.

Адв. М. - Нямам други въпроси.

Юрк. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 (триста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. М. - Във връзка с днес приетото заключение моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ОСЗ „П.“, по силата на което да се снабдя с друго такова, от което да е видно, предаден ли е от Агенция по геодезия, картография и кадастър помощният план по чл. 13а от ППЗСПЗЗ за местност „С.“, съгласно разпоредбата на § 4, ал. 2 от ЗКИР.

Юрк. С. – Възразявам срещу искането, тъй като удостоверението няма да докаже нищо с оглед твърдението на вещото лице, че имотът не е нанесен в картата за възстановената собственост. Щом имотът не е нанесен в КВС, то няма как да бъде нанесен в кадастралната карта, тъй като данните се вземат плана.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане следва да бъде уважено. В реда на приоритетите на чл. 14 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. се посочват планове, общо формулирани като създадени по реда на ЗСПЗЗ, какъвто е включително

помощният план. Какви са правните последици от съществуването му, е въпрос по съществуването на спора. Доколкото обаче този план формално отговаря на описанието - създаден по реда на ЗСПЗЗ, което включва и Правилника по прилагането му, не е налице основание за отхвърляне на това доказателствено искане. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото съдебно удостоверение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.01.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: