

Протокол

№

гр. София, 01.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова

Николай Димитров

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **473** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа:

КАСАТОРЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно призован, се представлява от юриск. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ИНСА ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител за участие в производството по делото. Постъпила е молба от управителя на дружеството, Г. С., от 26.2.2024 г., с която не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие.

СПП – редовно призована, се представлява ПРОКУРОР ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба от 15.12.2023 г.

ДОКЛАДВА молбата на ответника по касация от 26.2.2024 г., с която поддържа отговора, оспорва касационната жалба, няма доказателствени искания и изразява съображения по същество.

ЮРИСК. Г.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма

да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

На съда е служебно известно, че по преюдициалното запитване, отправено от Административен съд – Хасково по адм. д. № 997/2022 г., е образувано дело С-61/2023 г. пред Съда на Европейския съюз.

С преюдициалното запитване са поставени за тълкуване въпроси, касаещи конкретния казус по адм. д. № 997/2022 г. на Административен съд – Хасково, относно съвместимостта на санкционната норма, по която е определено наказанието, както и на нормите за освобождаване от отговорност с правото на ЕС, а именно: „Дали нормата на чл. 9а от Директива 1999/62/ЕО1 на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999 г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение че е предвидена възможност за освобождаване от административнонаказателна отговорност при заплащане на т.нар. „компенсаторна такса“.

СЪДЪТ НАМИРА, че произнасянето на СЕС по дело С-61/23 има преюдициално значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, и макар преюдициалното запитване да не е отправено по настоящото дело, то по аналогия следва да бъде приложена нормата на чл. 631, ал. 1 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 631, ал. 1 ГПК, във вр. с чл.144 АПК, Административен съд – София-град, XXII касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 473/2024 г. по описа на АССГ до произнасяне на СЕС по дело № С-61/2023 г.

Определението не подлежи на обжалване по аргумент от чл. 631, ал. 1, изр. 2 ГПК.

Председател :

ЧЛЕНОВЕ:

ПРИЛАГА служебна справка за движение на делото С-61/2023 г. от официалния сайт на СЕС.

Съдебното заседание приключи в 14,24 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕРПЕТАР: