

# Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - П. Л. Б. - редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпилата исковата молба ведно с приложените към нея писмени доказателства.

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на П. Л. Б. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], с която е предявен иск против Национална агенция за приходите, за обезщетение за имуществени вреди в размер на 400 742,15 лв. под формата на пропуснати ползи. С

оглед постановеното Определение № 13386 от 09.10.2019 г. на Върховния административен съд по адм.дело № 11259/2019 г. Съдът приема, че твърденията на ищеца са в смисъл, че вредите са настъпили в резултат от незаконосъобразно бездействие от страна на длъжностно лице при ТД на НАП-гр.С. да конституира ищеца като присъединен вискател по изп.дело № 10150002601/2015 г. на ТД на НАП-гр.С..

ДОКЛАДВА депозирана на 11.11.2019 г. молба от ответника, с която изразява становище и представя писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 07.10.2020 г. относно исковата молба с приложени писмени доказателства.

Ищецът: Поддържам подадената искова молба. Бездействието на ответника ми е причинило вредите. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Обжалвал съм решението.

Юрк. Ц.: Оспорвам исковата молба. Изпълнителното дело е представено и в следствие са представени заповеди за принудително спиране на принудителното изпълнение, която е потвърдена и от 42 състав, тъй като е била обжалвана от ищеца и заповедта за принудителното изпълнение е потвърдена, съответно няма как да има правилно разпределение на суми, докато не се разреши спора във връзка с дали договора за особен залог е действителен, влязло в сила решение. По този повод в становището си от 07.10.2020г. отправих молба за прекратяване на делото, алтернативно за спиране.

Ищецът: Моля да не се уважава искането за спиране, а искам делото да се реши. Поддържам искането си за присъединяване на изпълнително дело.

Юрк. Ц.: Към молбата от 11.11.2019 г. е представено разпореждане за присъединяване, което е по изпълнително дело. Още на 15.03.2019 г. с отговора на искова молба се прилагат доказателства от 52 листа, а след това два пъти е прекратявано това дело.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изискани за послужване, като относими към правния спор към делото адм.дело № 11285/2018 г. на АССГ и адм.дело № 1991/2019 г. на АССГ по които се позовават страните в своите искания и възражения. С оглед постановеното решение по гр.дело № 84/2018 г. на Окръжен съд Кюстендил, следва да се изиска справка от Апелативен съд С., на какъв етап се намира производството по въззивното оспорване на това решение. Следва да се изиска справка и от СРП във връзка с подаденото от ТД на НАП-гр.С. уведомление, по което е образувана пр.пр.№ 42898/2018 г.

Ищецът: Обжалвал съм решението. Моля да се изиска за присъединяване делото на Окръжен съд Кюстендил.

Юрк. Ц.: Поддържам становището си от 07.10.2020 г. относно исковата молба, като правя искане за спиране на настоящото дело до изясняване на случая, тъй като спора дали ищеца е кредитоискател по особен залог или не. Ние считаме, както и, сделката е недействителна, тъй като тя изцяло и сключена с цел увреждане на държавата, макар по твърдения на ищеца е кредитор по този залог, в този смисъл е и решението на Окръжен съд Кюстендил.

Прокурорът: Да се допуснат всички поискани доказателства, а въпросът за спиране на

делото да се прецени след постъпване на доказателствата.

СЪДЪТ намира, че въпросът за евентуалното спиране на настоящото производство поради преюдициалност, доколкото може да бъде поставен такъв, следва да се разреши след преценка и запознаване с етапа на производство, на което се намира въззивното обжалване пред Апелативен съд С..

Така мотивиран по доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба и молбата на ищеца от 14.05.2019 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба и становище от 07.10.2020 г.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него имуществени вреди от описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие, причинените му вреди от това бездействие, незаконосъобразността на същото, както и причинно-следствената връзка между незаконосъобразността на бездействието и вредите.

УКАЗВА на ищеца задълженията му по чл.40, ал.1 и чл.41 ал.1 от ГПК: Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на тези задължения всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ответника, че ако отсъства повече от един месец от адреса, на който вече веднъж му е било връчено съобщение и не е уведомил Съда за новия си адрес, Съдът ще приеме, че всички съобщения и книжа до него са редовно връчени по смисъла на чл.41 от ГПК.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо лице по делото ТД на НАП-гр.С. в 7-дневен срок от съобщението да представи цялото изпълнително дело с № 10150002601/2015 г. под формата на заверени копия.

ДА СЕ ПРИЛОЖАТ за послужване адм.дело № 11285/2018 г. и адм.дело №1991/2019

г. по описа на АССГ.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Апелативен съд С. относно етапа на производство, на което се намира въззивното оспорване на Решение № 19 от 14.04.2020 г. на Окръжен съд Кюстендил по търговско дело № 84/2018 г.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП справка за етапа на досъдебното производство по пр.пр.№ 42898/2018 г., ведно със заключителния акт по това съдебно производство, ако има постановен такъв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.11.2020 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: