

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3880** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СЪНЕНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Р. К., с пълномощно на лист 10 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник изпълнителният директор на ДФ„Земеделие“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. София К. К. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.София К., постъпило на 12.02.2024г., в срок.

АДВОКАТ К.: Запозната съм със заключението на вещото лице. Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. София К. К. – б1г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: На стр.3 на заключението, въпрос №1.2.1 и 1.2.2 при Вашата преценка за допустимост и недопустимост за процесните парцели коя цифрова ортофото карта сте използвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Която е представена на диска от ответника.

АДВОКАТ К.: За същата тази карта ли сте определили при отговор на въпрос №1.2, че не може да се установи от коя година е заснемането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Аз направих запитване и казаха, че няма как да дадат информация, дори и на вещо лице от коя година и кой месец са сателитните изображения. Отговориха ми, че годината е стопанската година, но не можем да Ви дадем информация за точен ден от самото сателитно изображение.

АДВОКАТ К.: Ние сме искали да дадат точна година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Казаха, че е стопанската година т.е. 2020г.

АДВОКАТ К.: Това го казват, но не Ви предоставят доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

АДВОКАТ К.: Самите снимки имат определени файлове, които генерират кога са правени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Най-вероятно тези снимки са доста скъпи и с висока резолюция и едва ли се правят много често.

СЪДЪТ: Тези цветни карти са предоставени от ответната страна ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, от страна на ДФ „Земеделие“.

СЪДЪТ: Датата на отпечатване, която дата е 07 май 2020г. какво би трябвало да значи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Датата на отпечатване е 24 октомври 2022г.

АДВОКАТ К.: Това е датата, на която са ги разпечатали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Няма обяснение. То е техен софтуер, който автоматично вкарва изображение, но дали изображението е от този ден или не - те не обясняват и няма как да се установи.

АДВОКАТ К.: В таблица №1 – във връзка с първото БЗС, което е под №1, заявено в колона №5 „ливади“, „недопустима площ в колона №6 -0,36. Това е недопустимата площ установена от ответника ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, точно така.

АДВОКАТ К.: А колона №9 „констатирани разлики от вещото лице“ 0,18 ха полски път - това е което Вие сте констатирали ли? Т.е. Вашата констатация не съвпада с констатацията на ответника с това БЗС за този парцел ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

АДВОКАТ К.: А от 2 до 9 съвпадат и затова не сте писали нищо. В т.10 има ли

разминаване и затова сте записали 0,21 ха ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. По т.10 и т.11 има разминаване.

СЪДЪТ: Цифрата 0,21 какво е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е недопустимата площ, която е констатирана от органа при проверката и която аз съм наложила. Аз не ползвам този софтуер. Използвам изображението, цифровия образ, но го трансформират с друга програма. Измерването го извършвам с друга програма.

СЪДЪТ: Това може ли да доведе до грешки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, защото не се прави измерване точно на място. Дори и на място да се прави измерването, не описват с какви уреди се мери. Как се прави една такава проверка, дали самият масив се обработва, дали самия масив или една част от парцела се обработва или има следи от косене. Не винаги правят измерване на място с точност.

АДВОКАТ К.: За парцел 10, понеже е заявен за слънчоглед и би трябвало на парцела да има слънчоглед. Откъде идват тези 0,21 хектара недопустима площ. Гледам снимката на скица №2 и никъде не виждам разлика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Разликата е: с жълто е заявеното, а със синьото е това, което аз съм установила. По средата в южната част при навлизането навътре, в западна и в източна посока са констатирани тези несъответствия. Има и човешки фактор, независимо от софтуера и затова има вероятност да има разлика между това, което един човек определя с един софтуер и друг с друг софтуер, защото не е измерено точно на място, от определени точки.

АДВОКАТ К.: В таблица №1, под №16 да разбирам ли, че съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

АДВОКАТ К.: Както и под №21 ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да, както и под №23 почти. Аз това съм установила.

АДВОКАТ К.: По отношение на последния въпрос сте записали, че не можете да отговорите. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Начинът, по който се заявяват от производителя е на базата на сключен договор със собственика, доколкото на мен ми е известно и се обявява в поземлената комисия, но нали се вписват в Службата по вписванията аз няма как да отговоря. Това са ми отговорили: собственикът давайки си парцела за обработка сключва договор с фирмата и фирмата е задължена да обяви този договор в Поземлената комисия.

АДВОКАТ К.: В случая са общински земи. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представям справка-декларация за направените разходи за сумата от 600 лв.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 600 лв.

АДВОКАТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ К.: Прилагам списък с разноси по делото. Моля да отмените обжалваното уведомително писмо. Считаю, че с оглед на събраните доказателства по делото е видно на първо място, че по отношение на двойно заявените площи, каквито се твърди да има в становище по делото от ответната страна - то такива няма. Лицето г-жа К., с която се твърди да има застъпвания въобще не е включена в разпределението на масиви за землището на [населено място] за стопанската 2019г.-2020г.. а в заявлението, което същата е подала не фигурира имот с заявления от нея идентификатор. Това е видно от писмо на началника на ОЗЗ „З.“, което е налично по делото. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноси, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: