

Протокол

№

гр. София, 26.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 26.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **639** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БС ИНВЕСТ 77" ООД – редовно уведомен, явява се адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД, [населено място]– редовно уведомена, не изпраща представител.

На 23.09.2023 г. е постъпило становище от юрк. Г., пълномощник на заинтересованата страна, с пояснение, че няма да може да се яви в заседанието днес, поради което представя становище с позиция по експертизата, по доказателствата и по същество, което съдът ще докладва подробно след даване ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2023 г. заключение от вещото лице В. Й. Ч. по допуснатата съдебна-електротехническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от

ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна „Електроразпределение – Север“ АД с приложени към него писмени доказателства, съдържащо позиция на страната във връзка с изготвеното заключение на вещото лице, с искане на задаване на уточняващи въпроси и в зависимост от отговора, с доводи, че експертизата е непълна.

ВРЪЧВА преписи от становището на жалбоподателя и на ответника.

ДАВА възможност на явилите се страни да се запознаят със становището на заинтересованата страна и приложените към него документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Й. Ч.– 41 г., неосъждан, без дела и родства със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ зададе въпроси на вещото лице, формулирани в докладваното становище на заинтересованата страна „Електроразпределение – Север“ АД.

СЪДЪТ: Посетихте ли на място процесните имоти ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, посетих ги на място. Съответно съм направил протокол, който съм приложил по делото. Направил съм и допълнителен снимков материал на съоръженията, които са били обект на експертизата.

СЪДЪТ: При това посещение на място, обследвахте ли сграда с идентификатор 65766.704.36.1, собственост на вписания към момента титуляр за абонатен №05344047 - ЕТ „Джордан – Йордан Колев“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Всъщност този целия обект и всичките идентификатори както са посочени на сгради, представляват едно общо заградено помещение с една обща ограда. Представляват площ, която е заградена с обща ограда, и всички тези сгради са в общо място. Главното разпределително табло, което съм снимал и приложил, и което е било предмет на включване и изключване, за да се установи докъде е захранването всъщност, е разположено в имота на тази фирма „БС ИНВЕСТ 77“ ООД. От там тези кабели, които впоследствие са подведени към отделни сгради и съоръжения, не са били предмет на изследване, защото задачата, която беше по делото, е да се установи дали е захранен и от къде минават тези захранващи кабели. Те минават през имота на тази фирма „БС ИНВЕСТ 77“ ООД. От това главно разпределително табло е възможно да има допълнителни разпределителни табла, които да са разположени в този обект, които могат да захранват не само тази сграда, която е с идентификатор последна цифра 1, която е офис сграда, а могат да захранват много други неща. Говоря за сграда с последни цифри на идентификатора 36.1.

На въпроси на адв. Б., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Главното разпределително табло, за което говоря по-горе, се намира в имот с последни цифри 34, 65766.704.34, там се

намира главното разпределително табло. И то е свързано с трафопоста.

На въпроси на юрк. К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:Т. се намира извън границите на този обект, кабелното трасе излиза през границите на този имот, минава улицата, по тротоара, пресича улицата и е разположено на около 200 метра от оградата. Самият трафопост като собственост на кого е не мога да кажа, но категорично трафопостът не е в имота.

СЪДЪТ: Първо да уточним, извършвал ли сте тази проверка, какво има в трафопоста ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извършил съм тази проверка, приложил съм снимки по делото за това нещо и средствата за търговско измерване се намират на фасадата, на трансформатора. На страница 8 от 10, приложение 2 съм снимал, колегите от „Е. север“, които присъстваха на мястото на огледа, тук са снимките на електромерното табло. Едната снимка е снимката на трафопоста, който се намира извън обекта, и на електромерното табло на сградата. На страница 9 от 10 по-детайлно съм снимал самото устройство за измерване.

СЪДЪТ: Сграда с идентификатор 65766.704.36.1 беше ли част от т.нар. „включвания и изключвания на товара“ при проверката Ви на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички сгради поотделно не съм ги проверявал. Изходящите кабели, които са от главното разпределително табло, те накъде отиват и какво захранват, такъв тип проверка не съм извършвал. Възможно е от главното разпределително табло, което се намира в имот с идентификатор с последни цифри 34, да е захранено от това табло, но главното разпределително табло се намира в тази сграда.

СЪДЪТ: Тази сграда с идентификатор с последни цифри 36.1 не е била обект на „включвания и изключвания на товара“ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно е да е била, защото функцията на главното разпределително табло е да захранва серия от обекти. Кой са тези обекти обаче... Може да се захранва и тази сграда 36.1, може да е директно захранена от това главно разпределително табло. Може да е захранена през някакво допълнително спомагателно табло. Това изисква допълнителна проверка. Не е задължително да е захранена директно от това главно разпределително табло, просто може да има допълнително табло, което да служи като табло за разпределение между главното разпределително табло и тази сграда.

СЪДЪТ припомня на вещото лице въпрос №2.

СЪДЪТ: Това означава, че е следвало да извършите проверка на всичките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато е изключено захранването от главното разпределително табло, очевидно ще се изключи захранването само на този, който е присъединен. Дали обаче тази сграда е захранена само от това главно разпределително табло или е захранена от някъде другаде, ако има допълнителна партида, този собственик на имота може да има повече от една партида и това, че ние изключваме от едно място и частично захранването пада, от това което се вижда, не означава, че сграда не е допълнително захранена с нещо. Може да има допълнителна партида.

СЪДЪТ: Сграда с идентификатор 65766.704.36.1 свързана ли е със средство за техническо измерване за абонатен № 05344047, находящо се на трафопоста (ТП 62),

намиращ се в ПИ 65766.702.4593 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Средството за търговско измерване измерва енергията, която се консумира от абонатите, консуматорите свързани с главното разпределително табло, което се намира в имот с последни цифри на идентификатора .34. От там, това е главното място, където става разпределението на енергията и средството за търговско измерване измерва всичко, което е свързано към това табло. Ако има, и има прекаран кабел до 36.1 и тази сграда 36.1 консумира електроенергия, то консумираната електроенергия ще бъде част от общо консумираната електроенергия, но освен нея има и други консуматори. Не е единствена тя със сигурност, има поне три сгради допълнително в този имот, и допълнителни съоръжения, които консумират. Така че, това средство за търговско измерване измерва част от енергията, която отива в сграда 36.1, но то измерва и енергията, която е в сградите, които този парцел с идентификатор с последни цифри .34.

От това табло може да има един кабел ...

СЪДЪТ: „Може“ означава допускане. Вие сте бил там. Искам да отговорите категорично, не с допускания какво може и какво не може. Въпросът е ясен. Тази сграда свързана ли е със средството за техническо измерване с този абонатен номер ? Сграда 36.1.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Главното разпределително табло е свързано с търговското измерване. От там насетне вътрешните връзки по какъв начин са разпределени, поотделно всяка една от тия връзки не съм я изследвал. Те са повече от една и това главно разпределително табло не излиза един кабел, излизат множество кабели.

СЪДЪТ: Как се получава това нещо на практика ? Защо има едно разпределително табло с едно средство за техническо измерване, и след това от него съответно връзки и други?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представява следното нещо. Имаме един трансформатор, от там тръгва кабел, който отива до едно главно табло. Примерно, в домакинство, във входа влиза едно главно разпределително табло, която е зад вратата. От там към всеки контакт или примерно към климатик, да кажем контактите са на един кръг свързани, климатиците са на друг кръг, печката е на трети. Главното разпределително табло е това, което се отчита. В случая, всяка сграда в този имот е като отделен консуматор на енергия. Това главно разпределително табло е свързано към средството за техническо измерване и то отчита всичко.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ приключва разпита на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Й. Ч. по допуснатата експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице за извършване на експертизата в размер на 1 525,00 лв.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице за сумата от 600,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 925,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна да внесат сумата от по 462,50 лв., в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя, и в 7-дневен срок получаване на съобщението за заинтересованата страна, по сметка на съда и представят документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

СЪДЪТ изисква становище от страните по представените от заинтересованата страна писмени доказателства.

АДВ. Б.: Аз ги оспорвам като неотнормирани, тъй като те касаят съвсем друга присъединителна процедура, различна от процесната, и служат за отклоняване на предмета на делото в грешна посока. Те касаят процедура, по която сме присъединени и сме получили процесната партида 4047, а сега те са представили документи за нова присъединителна процедура, която касае имота, но ние прибягнахме към нея, тъй като получихме писмо, че ще бъдем откачени, т.е. ще остане обекта без електроснабдяване. Ние де факто все още не сме присъединени, тъй като разчитаме на изхода на настоящото дело. Това просто е като резервен вариант, тъй като те са монополисти и няма как по друг начин да се електроснабдим, освен чрез тях.

Последното ми изявление е във връзка с изразеното в становището, че сме подали заявление – искане за присъединяване.

ЮРК. К.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото писмените документи, приложени към становището на „Електроразпределение Север“ АД, постъпило по делото на 20.09.2023 г. и описани подробно като приложения на страница 4 и 5 от становището, като с оглед позицията на жалбоподателя, съдът ще ги цени с акта си по същество.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени със становището на заинтересованата страна, а именно:

1. Искане № [ЕГН] за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа в съответствие с чл. 4, 5 и 6 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната и разпределителните мрежи;

2. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 155, том I, рег. № 1136, дело № 95 от 20.02.2015 г. Видно от същия, „БС Инвест“ 77 ООД е закупило от „Нове-Петков“ ЕООД 712/11500 идеални части от ПИ 65766.704.34 ведно с находящите се в него 4 сгради със следните идентификатори: 65766.704.34.3, 65766.704.34.6, 65766.704.34.5 и 65766.704.34.4;

3. Становище за условията за присъединяване на обект на клиент с изх. № П.-12056/29.12.2022 г. за обект „складова база“ находяща се в ПИ65766.704.34;

4. Искане № 6372216 за сключване на договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа в съответствие с чл. 15 от Наредба № 6 за

присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи;

5. Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № П.-12056-ДПРОК-0071/10.01.2023 за обект „складова база“ намираща се в ПИИ 65766.704.34 с адрес: [населено място], ул. „33-ти Свищовски полк“ № 108.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите подадената жалба изцяло и да присъдите направените по делото разноски съгласно приложения списък. Моля за срок за писмена защита. Представям списък на разноските.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалба като неоснователна и недоказана. Относно така приетата днес експертиза, още първоначално направих възражение, че тя не е относима. Моля да не я кредитирате при взимане на Вашето решение, тъй като считам, че с така поставените въпроси и с техните отговори не се изясни по никакъв начин спора и не се помогна на тезата в така подадената жалба от жалбоподателя. Считам решението на Комисията за правилно и законосъобразно. Административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия съгласно нормативната уредба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля за по-подробно становище с писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: