

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **8250** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. Ш. редовно призован, представлява се от адв. с пълномощно
ОТВЕТНИКЪТ председателят на ДАБ при МС редовно призован, представлява се от
юрк. С. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице
процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Представям справка на ДАБ относно актуалната
обстановка в Б. и Х..

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АП по издаването на обжалвания акт и представената в днешното СЗ
справка.

Юрк. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника за липса на други
доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. – Счита издадения акт за правилен и законосъобразен. Искам да обърна

внимание на обстоятелството, че през 2007 г. императивната разпоредба за произнасянето по сигурността на държавата по произход е отменена и в тази връзка е отпаднало задължението на административния орган. Доколкото произнасянето като известен факт, че липсва въоръжен конфликт в Б. и Х., административният орган се е позовал н общоизвестен по смисъл на чл. 37, ал. 2 АПК. В тази връзка моля да не бъде тълкувано в ущърб непроизнасяне и нарушение на материалния закон, дотолкова, че за да бъде подробно анализирана тази хипотеза по чл. 9, ал. 1, т. 3 е необходимо когато има индикации за въоръжен конфликт в дадената страна, предвид това, че е известен факта, че няма такъв, считам че не е било и задължително подробното произнасяне. Моля да потвърдите акта като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: