

# Протокол

## №

гр. София, 11.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3935** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „ДОКТОР ЛЪЧЕЗАР ПАНТЕЛЕЕВ АИППМП“, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК, редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява ВЛ П. К., редовно призована.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 04.05.2026 г. молба от ВЛ, в която посочва, че определеният допълнителен депозит от 500 евро със разпореждане от 17.04.2026 г. е крайно недостатъчен, с оглед обема на експертизата, поради което моли съда да извърши нова преценка за определяне на депозит съответстващ на обема на необходимия експертен труд.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.05.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че не поддържа искането си вещото лице да отговори на въпрос № 1 поставен от тях, но държи ВЛ да отговори на въпрос № 2, а именно - дали описаните от точка 1 до 630 от оспорената писмена покана дейности за отказ за заплащане фигурират в уведомителните писма от СЗОК.

ЮРК. Т.: Не възразявам относно така зададения въпрос, но като цяло не разбирам какво ще се

доказва с този въпрос. Считам, че въпросът не е относим към спора. Спорът касае други неща.

С оглед обстоятелството че ВЛ е поискало допълнителен депозит, който обаче не е заплатен от жалбоподателя в определения от съда за това срок, както и с оглед настоящата молба от жалбоподателя, в която е направен отказ от единия от двата зададени към ВЛ въпроси съдът счита, че вече е отпаднала необходимостта от изготвянето на допусната съдебно-счетоводна експертиза, тъй като въпросът, на който процесуалният представител на жалбоподателя държи, не изисква специални експертни знания. Въпросните уведомителни писма от СЗОК са изискани от съда с протоколно определение от 23.06.2025 г., представени са от ответника и фигурират по делото. Съдът може сам да извърши проверка, дали дейностите за отказ от заплащане фигурират в тези уведомителни писма или не, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** протоколно определение от 01.12.2025 г., с което е допуснато изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

На жалбоподателя да се върне внесения депозит в размер на 409.04 евро, като указва на същия да депозира писмена молба, в която да посочи банкова сметка, на която желае да му бъде възстановена сумата.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата. Моля да потвърдите издадения административен акт като правилен. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ** предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**