

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4156

гр. София, 07.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 07.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **1403** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИНВЕСТРОЙ 57“ ЕООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Т., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222005297-091-001 от 14.09.2023 г., издаден от М. Й. С. – орган възложил ревизията и М. К. М. – ръководител на ревизията, частично потвърден с решение № 1788 от 20.12.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

След запознаване с материалите по делото съдът констатира, че административната преписка не е окомплектована в цялост. Липсва фактура № 2011 от 12.04.2021 г. на стойност 439513,80 лева и ДДС – 87902,76 лв., издадена от „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, на Университет „Професор Асен Златаров“ [населено място] с предмет извършени СМР на сградата на Колеж по туризъм към университета, по акт обр. 19 от 30.01.2021 г. и Протокол № 1 за установяване и заплащане на натурални видове СМР, изпълнени към 30.03.2021 г. /приложен към фактура № 2011 от 12.04.2021 г., издадена от „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, обсъдени от решаващия административен орган на стр. 4 от решението. По делото не е приложени и Протокол № 1937942 от 08.03.2023 г. – съставен в хода на ревизията и посочен на стр. 3 от решението на директора на Д „ОДОП“ – С. с № 1788 от 20.12.2023 г.

Въз основа на горепосочените документи органите по приходите са заключили, че дейностите по договора с „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД са възложени и документирани, след като са били извършени и фактурирани от страна на „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД към неговия клиент. При тези фактически констатации е направен извод за липса на реална доставка по процесните фактури, издадени от „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД и е отказано право на данъчен кредит в размер на 34800 лв.

Липсата на горепосочените документи препятства съда да извърши цялостна преценка за законосъобразността на РА в оспорената му част, респ. да отговори на въпроса

налице ли са материалноправните предпоставки за признаване на право на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя по спорните фактури с издател „АУТОКРИС ИМПОРТ“ ЕООД.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да отмени определението, с което е даден ход по същество на делото, и същото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като ответникът се задължи да представи писмените доказателства, описани по-горе.

Воден от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 44-състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение от 21.01.2025 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.03.2025 г. от 13:15 часа, за която дата и час да се призоват страните. Да се уведоми СГП.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от съобщението следва да представи следните доказателства:

- Фактура № 2011 от 12.04.2021 г. на стойност 439513,80 лева и ДДС – 87902,76 лв., издадена от „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД, на Университет „Професор Асен Златаров“ [населено място] с предмет извършени СМР на сградата на Колеж по туризъм към университета, по акт обр. 19 от 30.01.2021 г.;

- Протокол № 1 за установяване и заплащане на натурални видове СМР, изпълнени към 30.03.2021 г. /приложен към фактура № 2011 от 12.04.2021 г. , издадена от „ИНВЕСТСТРОЙ 57“ ЕООД/;

- Протокол № 1937942 от 08.03.2023 г. – съставен в хода на ревизията и посочен на стр. 3 от решението на директора на Д „ОДОП“ – С. с № 1788 от 20.12.2023 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: