

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12380** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Район „П.“ - Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Е. Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. В. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Г. Й., постъпила на 24.01.2023г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Г. К. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Как и по какъв начин достигнахте до заключението в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: След извършено посещение на обекта на [улица] - източен близък. Приложил съм и скица към заключението си, в която съм посочил точното местоположение на къщата. Констатирал съм, че част от нещата описани в констативния протокол както и в моето становище. Къщата е обитаема, няма счупени стъкла, стълбището е здраво и част от нещата, които са описани в констативния протокол според мен към момента на посещението ми не отговарят на описаните в констативния акт. Към настоящия момент къщата-източен близък не е разрушена, не е застрашена от самосрутване и не е застрашена да причини вреди на преминаващи граждани.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Според Вас извършвани ли са някакви констативни ремонти последните няколко месеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: От приложените снимки се вижда, че даже и тапетите са повече от 20 г., в помещенията, които посетих: коридор, дневна, спалня, килер, кухня и санитарен възел не се наблюдава да са направени някакви конструктивни укрепвания. Направил съм снимки на сутерена – там също не се наблюдават провиснали или изгнили носещи елементи от подовата конструкция.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: А по отношение на покрива и фундамента на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: По отношение на покрива – записал съм ясно, че той се нуждае от ремонт, има изгнили улуци, няма водосточни казанчета, водосточни тръби, част от керемидите на билото са разместени, но както съм приложил на снимките - на таваните не съм констатирал да има отпечатъци от овлажняване.

СЪДЪТ: Петната на таваните, които се виждат на снимки №7 и №8, от какъв характер са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това е коридора /показва на съда/ , това е входа за подпокривното пространство, това е изпаднала мазилка, но няма жълти петна по тях, като следа от стар теч. Направил съм снимки на всички помещения. Конструктивно не е застрашаваща сградата. Направил съм с почукване по стените, за да видя дали има „подкожушена мазилка“ /да бие на кухо/, но няма. Западната част от този близък обаче е в лошо състояние.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Премахването на западната част по какъв начин би могло да стане? Ще приложим решение на съда, както и експертиза по предходно дело, където експертът е заключил, че сградата е опасна и не е годна за обитаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: На няколко места изрично съм подчертал, че сградата е с едни основи, с общ покрив и няма разделителна фуга между двата близка.

СЪДЪТ: Премахването на западния близък би ли застрашило източния близък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Би застрашило разбира се, но има съвременни методи, това обаче не е предмет на моята експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да не се приема експертизата. Считам, че е некомпетентна и пристрастно изготвена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 400 лв., като с оглед представената справка-декларация,  
УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 230 лв., като  
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Прилагам копия от Решение №7819/19.12.2022г, по описа на АССГ, по адм.дело №12379/2021г., 56-състав, ведно с експертиза по същото дело, която се отнася към западния близък на същата сграда, с копие за другата страна. Считам, че същата е относима към настоящия предмет, тъй като се отнася за сграда-западен близък, който има общ покрив и общ фундамент с процесната.

АДВОКАТ Д.: Считам, че представеното писмено доказателство, а именно: Решение №7819/19.12.2022г, по описа на АССГ, по адм.дело №12379/2021г. не следва да бъде прието по настоящото производство. Видно от самото решение и от приложената към нея експертиза че касае съвсем други правоотношения и съвсем други са страните по административното производство. Предмет на настоящото съдебно дирене по настоящото дело е очертан ясно и точно в жалбата, която касае единствено и само сградата-източен близък, находящ се на [улица]. Отделно от това нито решението, представено днес от ответната страна, нито заключението биха могли и да се направят горните изводи, за да могат да бъдат съпоставени с останалите доказателства по делото, както и с днес приетата СТЕ. Моля съда да не приема така представените днес писмени доказателства. Други доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното днес от ответника Решение №7819/19.12.2022г, по описа на АССГ, по адм.дело №12379/2021г., 56-състав, ведно с експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Д.: С оглед събраните по делото доказателства да постановите решение, с което да отмените изцяло като неправилно и незаконосъобразно издадената заповед на кмета на район „П.“ - Столична община, с които е прекратен наемния договор между районната администрация и К. К. П.. Подробни съображения съм изложил в жалбата. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Моля да потвърдите оспорвания акт. Считаю, че не са допуснати съществени административни производствени нарушения. Следва да се отбележи, че административният орган с оглед да запази интереса на наемателя е предложил друго жилище, в което да бъде настанено домакинството на г-жа К. П.. С това се е спазило задължението по реда на чл. 46, ал. 3 от ЗОС. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жабата като неоснователна и да потвърдите заповедта. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: