

РЕШЕНИЕ

№ 3624

гр. София, 28.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8175** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на М. В. З. от [населено място] срещу Заповед №№ 45-01-260/08.08.2012 година на И.Д.Главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, с която последният наложил на М. В. З. дисциплинарно наказание-Уволнение и срещу Заповед № 45-55-66/08.08.2012 година на и.д Главен директор на Главна дирекция”Гражданска въздухоплавателна администрация, с която последният прекратил служебното правоотношение на М. В. З..

Развитите в жалбата подробни оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената заповед. Твърди се, че при издаване на заповедта са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се във формално спазване на процедурата по налагане на дисциплинарно- наказание, предвидена в чл.93 от ЗДСЛ. Посочва се още ,че дисциплинарно- наказващият орган е наложил дисциплинарното наказание извън срока, предвиден в чл.94,ал.1 от ЗДСЛ. Сочи се още ,че в заповедта липсват конкретни законови разпоредби, които са нарушени, което е съществено нарушение и води до ограничаване правото на защита на наказания служител- цитирани са Кодекс за поведение на служителите в държавната администрация и общо разпоредбата на чл.21 от ЗДСЛ, като изброяването на множеството извършени от него фактически действия не е индивидуализирано и подведено под съответната правна норма. Твърди се още, че незаконосъобразността на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, води и до незаконосъобразност на заповедта за

прекръпяване на служебното правоотношение. Искане се отменя на заповедите и се претендират и сторените по делото разноски

В съдебно заседание, оспорващият М. В. З., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат С., редовно упълномощен, който претендира и заплащането на разноските по делото. Заявява претенция за намаляване на адвокатското възнаграждение на адвокат М. до размера, предвиден в чл.78, ал.5 ГПК.

Ответникът по оспорването-И.Д Главен Директор на Главна Дирекция” Гражданска въздухоплавателна администрация- [населено място], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявяват претенция за присъждане на разноски.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че оспорващият З. е заемал длъжността- Главен секретар в Главна дирекция” Гражданска въздухоплавателна администрация” [населено място].

Със Заповед № 45-01-121/25.03.2010 година, Главен директор на Главна дирекция” Гражданска въздухоплавателна администрация”, назначил Дисциплинарен съвет за срок от три години в състав с Председател- М. З.- Главен секретар, Заместник-председател- В. И.- Директор на Дирекция””Ф.” и членове- Н. Н.- Началник отдел”Авиационна сигурност и класифицирана информация”, Р. П.- Т. – Началник отдел” Правен”, Н. А.-Началник сектор- Човешки ресурси и резервни членове- С. В.- Началник отдел” Финансово- стопански” и Д. Д.- старши юрисконсулт, определил правата и задълженията на дисциплинарния съвет, постановил при отсъствие на редовен член, органът по назначаването определя кой от резервните членове да го замества.

Със Заповед № 45-01-445/23.02.2011 година, Главен Директор на ГД”Г.” изменил Заповед № 45-01-121/25.03.2010 година, като назначил за редовен член на дисциплинарния съвет С. В.- Началник отдел” Финансово стопански” поради прекръпяване на служебното правоотношение на Н. А. при придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст и назначал за резервен член на дисциплинарния съвет М. Ц.- Директор на Дирекция” Авиационна безопасност”.

От приложения Трудов Договор №70/26.03.2012 година, е видно, че между Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията в качеството на работодател и М. Г. Ц. е сключен Трудов договор, по силата на който Ц. приел да изпълнява длъжността- Главен директор на Главна дирекция” Гражданска въздухоплавателна администрация” за определен срок до завършване на титуляра Т. П..

На 23.04.2012 година, Главен директор на ГД”Г.” с пълномощно упълномощил да подписват платежни документи по сметката на ГД”Г.” в Първа Инвестиционна банка – [населено място] за първи подпис- Л. М. или М. В. З..

Със Заповед № 45-01-233/18.07.2012 година, и.д Главен директор на Г.” изменил Заповед № 45-01.12/25.03.2010 година и Заповед № 45-01-445/23.12.2011 година като назначил за заместник- председател на дисциплинарния съвет Л. Б.- главен инспектор в отдел „ЕСЛ” в Дирекция” Авиационна безопасност” поради прекръпяване на

служебното правоотношение на В. И.-Директор на Дирекция” Административна”, назначил за резервен член на Д. съвет Т. П.- главен инспектор в отдел”ЕСЛ” в Дирекция” Авиационна безопасност поради назначаването на М. Ц. за и.д. Главен директор на ГД”Г.”.

На същата дата, Главен директор на Главна дирекция” Г.” отправил Покана до оспорващия З. за изслушване и определил срок до 20.07.2012 година З. да депозира своите писмени обяснения по повод констатациите в Предварителен одитен доклад. На 19.07.2012 година, е съставен Протокол за изслушване на оспорващия З. от страна на дисциплинарно-наказващия орган, в който той изразил становището си по одитния доклад.

Със Заповед № 45-01-235/23.07.2012 година И.Д. Главен директор на ГД”Г.” наредил във връзка с констатациите по т.7 от Раздел II от Предварителния одитен доклад с вх.№04-17-231/13.07.2012 година на Директор на Дирекция”Звено за вътрешен одит”, дисциплинарният съвет да образува дисциплинарно дело срещу М. В. З.-Главен секретар на Г.,дисциплинарният съвет да проведе първото си заседание по дисциплинарното дело в едноседмичен срок от издаването на заповедта.

Със Заповед №45-01-238/25.07.2012 година и.д. Главен директор на Главна Дирекция” Г.” предвид обстоятелството ,че дисциплинарното производство се провежда срещу редовен член на Д. съвет и негов председател- М. З. определил Т. П.- резервен член да участва като редовен член на дисциплинарния съвет до приключване на дисциплинарното производство.

Със Заповед № 45-01-240/26.07.2012 година и.д. Главен директор на Главна дирекция” Г.” изменил т.2 от Заповед 45-01-235/23.07.2012 година и постановил дисциплинарният съвет да проведе първото си заседание по дисциплинарното дело в десетдневен срок от издаването на заповедта.

С нова Заповед № 45-01-246/31.07.2012 година, Главен директор на ГД”Г.” изменил Заповед № 45-01-121/25.03.2010 година и Заповед № 45-01-233/18.07.2012 година като назначил за Заместник- председател на дисциплинарния съвет Л. М.- Директор на Дирекция”Л. и АНО” поради прекратяване на служебното правоотношение на Л. Б.- главен инспектор в Дирекция” Авиационна безопасност”, назначил за резервен член на дисциплинарния съвет И. Б.- Началник отдел и определил И. Б. – резервен член да участва като редовен член на дисциплинарния съвет до приключване на производството.

На 02.08.2012 година е проведено заседание на Д. съвет в състав Л. М.- Директор на Дирекция”Л. и АНО”, Членове- Н. Н.- Началник отдел”АС, С. В.- Началник отдел” ФСАД”, Р. П.- Началник отдел” Правен и И. Б.- Началник отдел „ЛЛО.

На същата дата е изслушан и оспорващият М. З. от Д. съвет ,за котео е съставен Протокол за изслушване. На заседанието е прието решение с единодушие ,че З. е извършил дисциплинарно нарушение, за което следва да носи дисциплинарна отговорност и приел решението си с единодушие, като становището по дисциплинарното дело е изпратено на дисциплинарно-наказващия орган на 08.08.2012 година.

След получаване становището на Д. съвет, на същата дата ответникът по оспорването издал оспорената Заповед № 45-01-260/08.08.2012 година ,с която наложил на оспорващия дисциплинарно наказание- Уволнение и със Заповед № 45-55-66/08.08.2012 година прекратил служебното правоотношение на З..

Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение и за налагане на

дисциплинарното наказание са връчени лично срещу подпис на оспорващия на 08.08.2012 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства, длъжностната характеристика на оспорващия.

От показанията на свидетеля К. П.- домакин в ГД"Г." се установява, че във връзка с почистването на двора и е наредено устно от оспорващия З. в качеството на Главен секретар на Г." да напише докладна записка до него ,в която да обоснове необходимостта от почистването на градинката и тя депозирала такава, като е подписала протокол за квадратурата на площта, която е почистена, но на този протокол не е имало нищо свързано с цени, била е в Д. съвет и е дала показания във връзка с почистването.

В показанията си свидетеля Н. А.- Главен специалист- Човешки ресурси, се установява, че Т. П.- е бил Главен директор на ГД" Г." но поради болнични е отсъствал и правоотношението и прекратено през месец декември 2011 година.

В показанията си свидетелят В. И. обяснява механизма на подписване на поръчките и плащанията и нищо не я е усъмнило във връзка с плащанията за почистването на двора, защото З. винаги има право на първи подпис, както е и подписвал и други първични счетоводни документи ,дори баланси.

От показанията на свидетеля М. се установява какво точно е констатирано при провеждане на дисциплинарното производство, чиито председател е бил той .

По делото е назначена,изслушана и неоспорена от страните съдено- счетоводна експертиза. От заключението на вещото лице се установява,че Главният директор на ГД"Г." Т. П. е бил в отпуск по болест за периода от 03.02.2012 година до 27.07.2012 година, като през този период за периода между 24.06.2012 година до 25.07.2012 година служителът не е бил в болнични, същият ползвал отпуск през месеците 06,07 и 08.2012 година, като е освободен на дата 03.09.2012 година със Заповед на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията

По делото е назначена ,изслушана е неоспорена от страните Допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. В заключението си, вещото лице дава подробен отговор на поставените му задачи.

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява ,че поддържа за и основното и допълнителното заключение.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния двумесечен срок по чл.140,ал.1 АПК/ предвид обстоятелството, че в нея не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да бъде обжалвана/ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Оспорената Заповед,№45-01-260/08.08.2012 година на И.Д. Главен Директор на на ГД „Г.",представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност,по критериите,визирани в разпоредбата на чл.146 АПК,/така наречените условия за редовно действие на административните актове. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма,спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Доказателствата по делото сочат, че оспорената заповед е издадена от орган по

назначаването-това е- И.ДV Главен директор на ГД"Г.", на когото изрично разпоредбата на чл.6,т.ал.3, т.7 от Устройствения правилник на ГД"Г."е предоставила правото да назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях и в този смисъл той е орган по назначаването. Между страните няма спор, а от приложените по делото доказателства се установява ,че лицето М. Г. Ц. е назначен на длъжността - Главен директор на ГД"Г." за определено време до завръщане на титуляра Т. П. и към датата на издаване на заповедта, същият е продължавал да заема длъжността- Главен Директор на ГД"ТВА".

При издаването на заповедта,органът по назначаването е спазил изискването за писмена форма.Заповедта обаче не е с предвиденото в чл.97,ал.1 от ЗДСл съдържание – в нея не се съдържат конкретните разпоредби и служебните задължения,които оспорващият е нарушил, което е съществено и води до отмяна на заповедта на самостоятелно основание. Посоченото в заповедта общо- действията на служителя съставляват нарушение на изискванията за служебна дисциплина и йерархия, както и неспазване на правилата на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация, не може да доведе до конкретно посочени законови разпоредби,които наказаният служител е нарушил при извършване на дисциплинарното нарушение. При издаването на заповедта,органът по назначаването е нарушил процесуалноправните разпоредби на ЗДСл, което е довело и до нарушаване на материално правните разпоредби на ЗДСЛ.

Разпоредбата на чл.89,ал.1 от ЗДСЛ постановява, че за виновно неизпълнение на служебните задължения, държавният служител се наказва с предвидените в този закон наказания,като в алинея втора на същия текст са изчерпателно посочени видовете дисциплинарни нарушения.

Установено е и страните не спорят,че оспорващият е заемал длъжността Главен секретар в ГД"Г.". Наред с това доказателствата по делото сочат, че за изясняване има ли извършено дисциплинарно нарушение от страна на оспорващия, Главен Директор на ГД" Г." със Заповед определил Д. съвет, назначен с негова заповед от 25.03.2010/ впоследствие променяна няколко пъти променяна/ да образува дисциплинарно производство срещу оспорващия. Настоящият съдебен състав намира, че дисциплинарното производство е започнало при съществено нарушение на правилата за свикването му, защото дисциплинарното производство е образувано срещу член на дисциплинарния съвет – М. З.- който е бил негов председател на дата 23.07.2012 година. Впоследствие с нова Заповед и то след образуване на дисциплинарното производство от 25.07.2012 година е променен съставът на дисциплинарния съвет ,като на мястото на М. З. е определен друг член да го замества. Вярно е ,че в закона няма поредност кога следва да бъде променен съставът на дисциплинарния съвет, но е недопустимо да се образува дисциплинарно производство срещу член на дисциплинарния съвет, и след това да се променя състава му, като се определя негов заместник. Наред с това, по делото липсват доказателства Заместник- председателят на дисциплинарния съвет да е определен за Председател на дисциплинарния съвет и то с нарочна заповед, въпреки ,че навсякъде твърди и се сочи ,че е председател на Д. съвет/ М./, нито пик има доказателства , че именно в качеството му на Заместник председател и при отсъствието на З./ предвид воденото срещу него дисциплинарно производство, той е определен за Председател на Д. съвет. Самото дисциплинарно производство изначално е започнало при съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Въпреки констатираното, Д. съвет приел решение, с което предложил на оспорващия да бъде наложено дисциплинарно наказание. Вярно е, че на проведеното заседание на Д. съвет, оспорващият З. е изслушан от този съвет и подробно е дал обясненията си във връзка с констатираното, но след получаване на решението на Д. съвет, Дисциплинарно- наказващият орган изобщо нито е изслушал държавния служител, нито пък е приел писмените му обяснения, което е в нарушение на чл.93, ал.1 от ЗДСЛ, вменяваща в задължение на всеки дисциплинарно- наказващ орган преди да наложи дисциплинарно наказание, да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. В случая, по делото липсват каквито и да било доказателства, че З. след представяне на Становището на дисциплинарния съвет, съдържащо данни за извършено от него нарушение е бил изслушан или поканен да даде писмени обяснения. Обстоятелството, че преди образуване на дисциплинарното производство на дата 18.07.2012 година, на 19.07.2012 година, дисциплинарно наказващият орган е изслушал служителя не може да доведе до спазена процедура по чл.93, ал.1 от ЗДСЛ, на първо място, защото оспорващият е бил изслушан във връзка с предварителния доклад и е дал обяснения по повод констатираното в него, а на второ, едва в този етап на производството все още не са се съдържащи доказателства за конкретното нарушение и конкретните задължения, които на са изпълнени от страна на оспорващия и все още не е било образувано дисциплинарното производство- същото е образувано едва на дата 23.07.2012 година. Неспазването на процедурата, вириана в разпоредбата на чл.93, от ЗДСЛ, винаги и без изключение води до отмяна на заповедта само на процесуално основание, без да се разглежда спора по същество.

Наред с това, непосочването на конкретните служебни задължения и законови разпоредби, които оспорващият е нарушил води до невъзможност съдът да прецени в какво точно се изразява нарушаването на служебните задължения на оспорващия.

Всичко това сочи, че неправилно е ангажирана дисциплинарната отговорност на оспорващия от страна на дисциплинарно –наказващия орган, което води до отмяна на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание на оспорващия.

Отмяната на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание – уволнение на посочените по- горе основания, води и до отмяна на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия.

С оглед изхода на делото, претенцията на оспорващия за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят разноски в размер на 600 лева- адвокатско възнаграждение и внесен депозит за вещо лице.

Предвид обстоятелството, че двете заповеди, предмет на оспорване според настоящата съдебна инстанция са незаконосъобразни, съдът не обсъжда направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат М.- процесуален представител на ответника по оспорването.

Волен от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-Град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №№45-01-260/08.08.2012 година на И.Д.Главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация”, с която последният наложил на М. В. З. дисциплинарно наказание-Уволнение и срещу Заповед № 45-55-66/08.08.2012 година на и.д Главен директор на Главна дирекция”Гражданска въздухоплавателна администрация, с която последният прекратил служебното правоотношение на М. В. З..

ОСЪЖДА И.Д ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД"Г." ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА М. В. З. ОТ ГР.С. сумата от 600 лева – разноси по делото ,като същата следва да бъде възстановена от бюджета на ГД"Г.".

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК,ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.211,ал.1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: