

# Протокол

## №

гр. София, 10.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в**  
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6473** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. СЕВЕР АД чрез АДВ. Н. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв.Ц. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.М. и юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 29.10.2025 г. от КЕВР, с приложен списък с писмени доказателства.

Адв.Ц. – Да се приемат.

Юрк. Р. – Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПИОБЩАВА** към делото писмените доказателства по опис, описани в докладваното писмо.

Адв. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.М./ юрк. Р. – В допълнение към административната преписка представяме писмени доказателства. С това допълваме всички, цитирани в оспорения акт решения.

Адв. Ц. – Не възразявам да се приемат по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства по опис от страна на ответника.

Адв. Ц. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.М./ юрк. Р. – Моля да допуснете изслушване на съдебно – икономическа експертиза, за което представям молба с подробно формулирани въпроси.

Адв. Ц. – Моля да не бъде допускана поисканата експертиза. Претенцията ни е, че административният акт е нищожен. В този смисъл въпросите няма да допринесат за изясняване предмета на делото.

Юрк.М./ юрк. Р. – Считам, че експертизата следва да бъде допусната, за да се установи дали с новото произнасяне КЕВР е спазил указанията на ВАС и дали изчисленията са правилни и съобразени с нормативната уредба, тъй като са необходими специални знания и следва да бъде назначена такава експертиза, която да установи дали актът е правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и се запозна с искането за назначаване на съдебно – икономическа експертиза и поставените въпроси счита, че следва да бъде допусната доколкото ответника в производството сочи обстоятелства, които счита, че следва да бъдат изяснени чрез въпросната експертиза и предвид липсата на специални знания от страните и съда в тази насока е необходимо това да стане чрез съответната експертиза.

Воден от горното

Определи:

НАЗНАЧАВА съдебно – икономическа експертиза с поставените в молба въпроси от процесуалния представител на ответника, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 700 лв., вносим от ответната страна в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

ДЕЛОТО да се докладва за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 19.01.2026 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: