

Протокол

№

гр. София, 15.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1070** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К., ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА М. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - МВР – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. Ч. е постъпила писмена защита на 14.04.2026 г., в която се моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, счита подадената жалба за неоснователна, излага се становище по съществуването на спора, моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай че същото надвишава минималния размер съгласно Наредба № 1/09.07.2004 г.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република Б. (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. К., гражданин на Република М., чрез адвокат Н. Н. срещу отказ за издаване право пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ, обективизиран в писмо рег. № 5364р-28612 от 09.12.2025 г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на оспорващия, постановен от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Н.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо чрез Дирекция „Миграция“ – МВР, постъпило на 23.03.2026 г., с което предоставят заверено копие на писмено становище на ДАНС във връзка с подаденото заявление от И. К. (С. I.) за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, в което ДАНС е изразило положително становище.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 01.04.2026 г., в което се посочва, че И. К. (С. I.), гражданин на М., [дата на раждане], не е подавал заявление за краткосрочно или дългосрочно пребиваване и не е извършвана съгласувателна процедура по издаване на виза от ДАНС.

АДВ. Н.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмо от ДАНС чрез Дирекция „Миграция“ от 23.03.2026 г., в което не се възразява за получаване на разрешение за продължително пребиваване като доказателство по делото.

ПРИЕМА представеното писмо от трето, неучастващо по делото лице, а именно ДАНС от 01.04.2026 г. като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да разгледате жалбата и да уважите същата, тъй като в конкретния случай се иска продължаване на вече издадено разрешение при същия работодател, подадено в срока преди изтичане на предходното такова, поради което считам и отказа за незаконосъобразен. Моля да ми присъдите направените разноски, които е само ДТ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: