

Протокол

№

гр. София, 09.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7758** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК, в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Д. К. В., редовно уведомена, явява се лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН В., редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - Б. Т. и В. Т., редовно уведомени, явяват се лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

В залата се явяват вещите лица Е. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се яви вещото лице Ю. П..

АДВ. М. – Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. А. – Нямаме доказателствени искания.

АДВ. П. – Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабдя с друго такова от АГКК, от което да е видно кой план е бил използван като подложка за изработване на графичната част на процесната заповед. Това искане правя във връзка с направено предположение от вещите лица, че за подложка не е бил използван действащият регулационен и кадастрален план, приет със заповед от 1958 г. и изменението 1960 г., а е бил използван вероятно неодобрен кадастър от 1976 г. Моля

съдебното удостоверение да бъде издадено не само до АГКК, но и до кмета на район „В.“.

АДВ. М. – Смятам, че исканото удостоверение не е относимо към настоящия спор и моля да не бъде издавано, тъй като вещите лица са посочили кой е действащият към момента кадастрален и регулационен план и въз основа на който са изготвили експертизата си. А дали съществува някакъв неодобрен план, не е от значение по спора.

АДВ. П. – Няма спор кой е действащият кадастрален и регулационен план. Той е установен и от вещите лица, отразен е и в скиците, които се намират в кориците на делото, но вещите лица в заключението си на стр. 2 са заявили, че при сравняване на графичната част на оспорената заповед и действащия кадастрален и регулационен план, одобрен със заповедите от 1958 г. и 1960 г. съществува несъвпадение и грешка, която според тях се дължи на това, че при изготвяне на процесната заповед и графичната част към нея е бил използван не действащият регулационен и кадастрален план, а неодобрен кадастрален план от 1976 г., като смятам, че това е и основата на спора.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

В залата влезе и вещото лице А. Г..

СНЕМА самоличността на вещите лица.

Ю. Я. П. на 37 години, неосъждан, без дела и родства със страните.

Е. Т. В. на 75 години, неосъждан, без дела и родства със страните.

Вещото лице А. Г. е със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Представили сме заключение в срок и го поддържаме.

АДВ. М. – Моля вещите лица да уточнят изречението на страница втора.

ИНЖ. П. – Графичната част към процесната заповед не съответства на регулационния план от 1958 г. и последващото изменение от 1960 г., по които са уредени сметките по регулация. Видно е, че границата между двата имота минава по придадената по регулация част, за която са заплатени сметките. От проекта е видно, че това не е така и според нас това е предпоставка да се е получила такава грешка. Необяснимо е по друг начин да има грешка при изготвянето на одобрения със заповед № РД-50-30/2010 г.

Вещото лице посочи върху скицата на стр. 37:

На стр. 109 по делото се намира извадка от плана на изменението от 1960 г. Придаваемата част е триъгълник, който се е получил между имот № 282а и № 283. В изменението на заповедта това вече не е триъгълник, а трапец, тъй като в долния край при точка 1 не се събират линиите.

АДВ. М. – Моля да посочите какво означават като сигнатура хиксовете, поставени върху линията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Хиксовете, поставени върху линиите, означават премахване на граница или несъществуваща граница. Обикновено върху такива линии има и Z, което е знак за общност и двете части образуват нов имот. И би трябвало да има Z, тоест придадените по регулация части да се приобщят към имот 282а.

АДВ. М. – Да се приеме заключението.

ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещите лица. Оспорвам заключението в графичната част, която колегата каза. Може ли да се запозная допълнително с представеното заключение?

СЪДЪТ не уважава искането на процесуалния представител на ответника. Същото е

било представено на 22.11.2011 г., в достатъчен срок преди съдебното заседание.

ЮРК. А. – Предоставям на съда.

АДВ. П. – Оспорвам заключението, като твърдя, че графичната част към заповедта, която се оспорва № РД-50-30/2010 г., отговаря на действащия кадастрален и регулационен план от 1960 г. и линията, която вещите лица посочват с хиксчета, трябва да е подложката за изработване на заповедта от 2010 г. Аз твърдя, че по плана от 1958 г. и 1960 г. границата между двата имота съвпада с графичната част към заповедта от 2010 г. Представила съм по делото, но нося и оригинал на скица, която, ако бъде наложена, ще се види, че границата наистина съвпада и затова моля, във връзка с направеното от мен оспорване, да бъде назначена нова, тройна експертиза от три нови независими вещи лица и да ми бъде издадено исканото от мен удостоверение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Единствената меродавна отправна точка е планът, който се приема със съответната заповед – план и регистър на координатите на опорните точки. В конкретния случай, всяка скица по някакъв начин е грешна, тъй като при графичното пречертване, прекопирване, изчертаване е възможно да се допуснат грешки и отклонения. Затова скиците, които се ползват, са единствено и само като допълнителен материал, а отправната точка следва да ни бъде плана. Така че и да има, и да няма съвпадения това са в рамките на директната неточност, която отчита тренирано око. Това са основни постулати в геодезията.

АДВ. П. – Оспорвам заключението, като твърдя, че границата по графичната част между имоти №№ 282а и 283 към оспорената заповед от 2010 г., съвпада с границата между двата имота, отразена в действащия кадастрален и регулационен план, утвърден със заповеди от 1958 и 1960 г.

Няма да коментирам останалите въпроси от тройната експертиза, тъй като те не касаят спора. По делото е прието Решение № 48/27.03.2006 г., постановено по адм. д. № 1974/2005 г. по описа на СГС, Административно отделение, в мотивите на което са отразени заключения от предходни експертизи, които касаят измервания от съществуваща осева точка 198 към този момент и в който категорично е отразено, че има навлизане в имота на моите доверители. Което е отразено с 0,56 м, като по това дело и решение страна е била и жалбоподателката. По делото е прието контролно заснемане, в което е отразено, че въпросната ограда, за която има поставени въпроси, навлиза в имота на моите доверители.

ЮРК. А. – Всички въпроси къде е в момента оградата, дали е на място или не, са неотнормими към спора. Въпросът е дали графичната част на изменението от 2010 г. съвпада с границата на плана от 1958 и 1960 г.

АДВ. М. – Считаю, че цитираните експертизи от другите дела нямат отношение по настоящия спор. Към настоящия момент считам, че искането за нови три независими вещи лица е неоснователно. Считаю, че и настоящите вещи лица са независими и като такива са изготвили обективна и точна експертиза. Становището си по исканото съдебно удостоверение вече изразих. С него не би се установило нещо различно от вече установеното по делото. Вещите лица са изготвили заключение, с което са отговорили на основния въпрос – съответства ли графичната част на оспорваната от нас заповед на действащият регулационен и кадастрален план, като категорично са отговорили, че не съответства.

В отговор на въпроси на съда, вещите лица казаха: Планът, одобрен през 1958 г. и поправен 1960 г., е кадастрален и регулационен.

ЮРК. А. – Не оспорвам искането за назначаване на тройна СТЕ със същите въпроси.

АДВ. П. – Моля тройната експертиза да отговори само на първия въпрос, доколкото е обект на моето оспорване и е във връзка с предмета на делото – да се сравнят само графичните части.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните намира, че следва да приеме заключението на вещите лица, доколкото на същите е било възложено изготвяне на повторно заключение при направено оспорване на единично такова, изготвеното от вещото лице Г.. Тъй като вещите лица са определени от съда, съмнения за тяхната безпристрастност не би могло да бъдат изказани, без конкретни доказателства за това, а по отношение на точността на тяхното заключение, съдът намира, че не са налице основанията на чл. 201 ГПК и даденият отговор в т. 1, макар оспорен от ответника и заинтересованите страни, е достатъчен, пълен и ясен. От вещите лица се е изисквало да дадат предположения на какво се дължи грешката, което предположение обаче и причините за допуснатата грешка са неотнормими към предмета на делото. За предмета на делото е важно налице ли е била такава грешка въобще и съответно законосъобразно ли е протекла процедурата за нейното отстраняване.

СЪДЪТ намира, че не следва да уважава и искането за издаването на съдебно удостоверение, доколкото съдебното удостоверение се иска от заинтересованата страна именно във връзка с коментираното предположение на вещите лица, а съдът вече уточни релевантните за спора въпроси.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. На същите се издадоха РКО.

НЕ УВАЖАВА доказателственото искане на адв. П. за издаване на съдебно удостоверение и за изслушване на нова тройна СТЕ.

АДВ. П. – Нямам повече доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ М. – Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становището си по спора в допълнителни писмени бележки и моля да уважите подадената жалба от моята доверителка, като отмените оспорваната от нас процесна заповед като незаконосъобразна. Претендирам направените от доверителката ми разноси в хода на това производство. Безспорно бе установено, вкл. и с приетата днес СТЕ, че графичната част и самата процесна заповед са незаконосъобразни, издадени в несъответствие с действащия регулационен и кадастрален план от 1958 и 1960 година. Подробни съображения ще представя с писмени бележки.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесната заповед по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам за направените по делото разноси.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: