Протокол
№

гр. София, 23.04.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,**
в публично заседание на 23.04.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **2999** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. С. В., редовно призована, явява се лично и с назначения й процесуален представител адв. П..
ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно уведомени от предходното съдебно заседание, представляват се от юрк. А. с пълномощно от днес.
Явяват се вещите лица Т. Б. К., Г. Г. Г. и Е. Н. В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в законоустановения срок по чл.199 ГПК, във вр. чл.144 АПК заключение по СМЕ /част от допусната по делото комплексна експертиза/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П. - За комплексната съдебно психиатрична и психологична експертиза не възразяваме да се изслуша, но доколкото на подзащитната ми не е връчен препис от експертизата на ендокринолога, то тя не е запозната и моля да отложите изслушването на това вещото лице за следващото съдебно заседание.
ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Няма да представям доказателства. По отношение на направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателката, предоставям на съда дали да даде такава възможност делото да се отложи за друга дата.
Съдът счита, че в днешното съдебно заседание няма процесуална пречка да бъде изслушана комплексната СМЕ. Към днешна дата е изтекъл срока по чл.199 ГПК, вр.

чл.144 АПК за представяне заключенията по нея от вещите лица – психиатър, психолог и ендокринолог. Въпреки, че жалбоподателката е била обективно възпрепятствана предвид местонахождението й в затвора да се запознае със заключението на ендокринолога, то такава възможност е имал назначения й процесуален представител адв. П., който се явява в днешното съдебно заседание и е редовно уведомен за датата на днешното съдебно заседание още на 17.02.2014 година, поради което и по никакъв начин не би се накърнило правото на защита на жалбоподателката в процеса и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането вещото лице – ендокринолог да бъде разпитано в следващото съдебно заседание.

ПРИСТЪПИ към изслушване на комплексна СМЕ.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Е. Н. В. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Т. Б. К. – 59 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Г. Г. – 41 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и обективно заключение.

Вещото лице В. – Представила съм заключение по СМЕ, което поддържам.

ВЛ В. на въпрос на адв. П. отговори – Не е необходимо ангажирането на специалист -гастроентеролог, тъй като анемията е компенсирана, тоест няма анемичен синдром, няколко месеца след изследванията в МВР болница, няма патология. В случая анемия произтичаща от кървящи хемороиди, тъй като след лечението им анемията е овладяна и няма анемичен синдром.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете на хартиен носител снимани от двете страни 2 броя амбулаторни листа, единият от 24.10.2011 година и другият от 26.10.2011 година, като моля вещото лице след като се запозна с тях да отговори, дали е взел предвид тези амбулаторни листове и дали би се променило заключението.

Вещото лице В. - Запознала съм се с документите, които са в кориците на делото и съм изброила подробно всеки един от тях. В отразения лист, който сега ми се предоставя водещата диагноза е други сърдечни аритмии. Но Е.-то д-р В. /вътрешни болести/, което й позволява това да не бъде фино прецезирано, компетентна, тъй като не е кардиолог и за това е отбелязала други сърдечни. На Е.-то няма аритмия.

Специалиста по вътрешни болести е предположил други аритмии, но след Е. разчетено прецизно в отдел изследвания, няма данни за такава диагноза. Всъщност е отразено, че има анамнеза, сърцебиене, притискане, което видях и в анамнезата от приложените епикризи. Тези два амбулаторни листа по никакъв начин не се отразяват на заключението. Те са отразени в епикризата и при решенията на ТЕЛК.

На въпрос на жалбоподателката вещото лице В. отговори - Автоимунното заболяване на щитовидната жлеза, което се казва тиреоидит на хашимото е генетично предразположение на съответния, в повечето случаи на жени и по-рядко мъже. Когато състоянието не се е отразило на променена обмяна, тоест хормоните са в норма се казва тиреоидит на хашимото-еутиреоидно състояние тоест, както е в случая при пациентката. В хода на човешкия живот, както в случая не се установяват ситуации, може да се променят хормоните, тоест този тиреоидит на хашимото да не е с нормална обмяна, да доведе до повишена промяна и когато предполагаме това, пишем

тириотиксикоза неуточнена, тоест свръх произвеждане хормони от щитовидната жлеза, което е само предположение и докато не се изработят хормоните може да обясни защо са пуснати-има сърцебиене, прескачане, аритмия и докато не дойдат хормоните може да има съмнение за тириотиксикоза. Тъй като жената има оплакване и най-често при жените една от органичните причини е свръх производство на хормони. От разпита ми и от приложените документи навсякъде към тези моменти са били в норма, тоест съмнението е отпаднало, мотивирано, с адекватни изследвания, които са равни на окончателната диагноза. Може да протече и с понижена обмяна, тоест нормална, сърцебиене повишена, може със забавена обмяна, тъй като в основата са от имунната система едно генетично предразположение. Когато е в понижена е обратната на досега описаната и се доказва много лесно с понижена продукция на хормоните.
Тъй наречения колон или табиле, дразним колон, това е синдром на раздразнено дебело черво. Според мен е изследван правилно и максимално прецизно в МВР болница в отразения документ. Това съм отразила в т.2 от заключението и подробно съм го отразила. Направили са обстойни изследвания, които съм отразила. В заключението в т.2 съм написала, че няма данни за ХУХК, полип или малигнен процес, тоест няма данни за тумор. Това е смисъла на изследването. Останалото се регулира с лекарства и в случая е изписан „Д.“.
ЮРК. А. - Нямам въпроси към вещото лице В..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СМЕ, изготвена от вещото лице В. - ендокринолог/част от комплексна съдебна експертиза/.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

ЮРК. А. - По днес предявените амбулаторни листове на вещото лице В., моля да същите да не бъдат кредитирани като неотносими към настоящото производство, както и становището на вещото лице да не бъде вземано под внимание. Тоест факта, че амбулаторните листа са изготвени след като е постановено експертното решение на ТЕЛК от 09.11.2011 година. Така изготвените амбулаторни листа установяват здравословното състояние на лицето след като то е определено от ТЕЛК и е годно основание за ново преосвидетелстване, и същото не следва да бъде взето предвид при постановяване на решението на НЕЛК, тъй като НЕЛК няма правомощието да определи здравословното състояние на лицето като първичен орган, а следва да взема предвид установеното състояние от ТЕЛК.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА 2 броя копия от амбулаторни листа № 028764 от 26.10.2011 година и № 027440 от 24.10.2011 година, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА К. и Г. – Представили сме комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза, която поддържаме. Извършили сме личен преглед на жалбоподателката.

АДВ. П. - Нямам въпроси към вещите лица.
ВЛ К. на въпрос на жалбоподателката - Отразили сме в експертизата, че това е по-скоро разстройство на характера, който се формира в процеса на индивидуалното развитие на човека, понякога в ранно детство, понякога от преживяни психотравми в по-късна възраст, което дава определена оцветка на характеровите особености на личността. Както е случая на жалбоподателката, по импулсивна, по сценична, но в никакъв случай не може да се квалифицира това разстройство на характера към категорията психични заболявания. Когато човек е в относително компенсирано състояние, то е социално много добре вграден, без някакви съществени затруднения за адаптацията. Не може да говорим за психотични прояви и налудни идеи. Тя е психично здрава, но има, както при повечето хора една оцветка на характера, тя е индивидуалност, която се отличава при болшинството хора, със свои си лични качества. В никакъв случай не е психиатрично заболяване. Ние не отричаме изложеното в решението на ТЕЛК, но в никакъв случай не може да води до намалена работоспособност.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам въпроси към вещите лица.
ЮРК. А. – Нямам въпроси към вещите лица.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.- Присъединявам към казаното от вещото лице К..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА съдебно-психиатрична и психологична експертиза /част от комплексната експертиза/.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещите лица в размер на 200 лв., за всяко едно от тях, платими от бюджета на съда, за което се издадоха 2 броя РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да уважите жалбата и отмените атакуваното решение на НЕЛК. Моля да ми предоставите максимално дълъг срок за писмени бележки.
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмен вид. Моля да получа протокол от настоящото съдебно заседание.
ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. С оглед представените и приети в днешното съдебно заседание експертизи се установява, че експертното решение на НЕЛК е правилно и законосъобразно, поради което моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила експертното решение. Претендирам юрк.възнаграждание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Да се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание на жалбоподателката в затвора в [населено място] след изготвянето му в определените срокове за това, визирани в ГПК.

Дава възможност на жалбоподателката 10-дневен срок да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: