

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11539** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. И. П. – редовно уведомена, явява се лично.

В залата се явява адв. Д., която заявява: Подадена е молба за оттегляне на процесуално представителство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Оттеглям дадените пълномощия на адв. Д. Д.-Ф., считано от днес. Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Представям списък на разноските, направен от жалбоподателя до днес, включително адвокатско възнаграждение и държавна такса.

СЪДЪТ освобождава адв. Д. от съдебното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – гр. В. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника, подадена чрез пълномощник, постъпила по делото на 29.04.2026 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност и обективна невъзможност няма да присъства в днешното съдебно заседание. Моли да бъде даден ход на делото. Изразява становище по същество, като оспорва подадената жалба. Изразява аргументи по предмета на делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Ц. И. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв. М. назначена като особен представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 21.04.2026 г. и молба постъпила на 21.04.2026 г. чрез ССЕВ.

ДОКЛАДВА писмо от СГС, постъпило по делото на 19.03.2026 г., с приложение.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 13.03.2026 г. с приложение.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото преди съдебното заседание на 30.04.2026 г., с приложение.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 30.04.2026 г. постъпила преди съдебното заседание, с приложение, като моли да бъде изчакана за днешното съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: ДСП – В. не са представили до настоящия момент защо, когато детето, в момента в който е излязло от приемното семейство и е настанено при тях е поискало веднага да бъде в близък контакт с мен, те не са предприели никакви стъпки? Нямам становище за това.

В самата заповед се пише, че в Центъра за настаняване за деца с увреждания са се събрали и единогодушно са решили, че в негов най-добър интерес е да бъде преместен. Аз помолих да бъде извикан един от двамата социални работници от този център и да каже на какво основание решават, че детето не е за този център, защото той в момента е в друг център и другият център може да каже: „Днес не се събудих в добро настроение и ще реша, че това дете не е за моя център“, т.е. на какво реално основание. Те нямат такова. Просто казват: „Преместваме го за негов най-добър интерес“ и затова е много важно да се чуе единия от двамата социални работници как така, по какъв начин са решили, че имитирал другите деца, а пък не е с увреждане, при положение че детето е с ТЕЛК 20% и то точно с експресивната реч, т.е. нещо когато не може да го каже с думи, той го изразява по невербален начин.

Преди да бъде настанен в тази услуга за деца с увреждания е бил в приемно семейство и ние не знаем какъв е бил профилът на дете с увреждане, с който те са го приели в тяхната услуга. След това те казват: „Детето имитира, не е с увреждане“. Обаче в сегашната услуга твърдят, че детето е с увреждане. Има поведенчески прояви, правена е експертиза за девиантно поведение.

Моля да задължите ответника да представи доказателства за проведената среща между служителите на ОЗД – В. и социални работници на услугата посочена в оспорената от мен заповед, за да мога да се запозная с аргументите, които са в основата на издаването на тази заповед, както и профилът, с който детето е изпратено в ЦНСТ- В.. По Закона за защита на децата, социалните работници са длъжни, преди да търсят друго настаняване. В най-крайния вариант за настаняване – ЦНСТ, те са длъжни да влязат в контакт с роднините и да видят дали може при тях да го настанят. Това е по закон тяхно задължение. Нито в заповедта се вижда да са го направили, нито смятам, че са го направили.

Моля да бъдат представени доказателства потърсени ли са други възможности за настаняване на детето в семейна среда и едва след това да се премине към приетия от ответника център за настаняване.

Адв. М.: Предоставям преценката на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания в докладваните документи, като неотносими към предмета на доказване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за проведената среща, цитирана в оспорената заповед между служители на ОЗД – В. и социални работници на услугата на която е обсъден случая на детето А. И. и детайлно са прецизирани обстоятелствата, установени от краткия престой на детето в услугата; доказателства, че преди постановяване на оспорената заповед е направено проучване за настаняване на детето А. И. в семейна среда, както и доказателства за профила на детето към момента на настаняването му в Центъра за настаняване от семеен тип за деца и младежи с увреждания – В..

Адв. М.: Моля съда да извърши преценка дали на са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 и 5 ГПК вр. чл. 144 АПК доколкото съобразно приобщените от Вас доказателства, е налице дело, разглеждано от СГС, II Брачен състав, решението по което би имало съществено значение за правилното решаване на спора дотолкова, доколкото би потвърдило или отхвърлило възможността за водене на настоящото дело, т.е. поставя под въпрос активната легитимация на жалбоподателката.

От приобщените доказателства, а именно социален доклад и доказателства представени от СРП става ясно, че срещу жалбоподателката е образувано наказателно производство и то именно за причиняване увреждания на детето, т.е. налице е предпоставката на т. 5, когато при разглеждане на едно гражданско дело се разкрият престъпни обстоятелства от установяването на които, зависи изхода на гражданския спор. Това е моето становище. Съдът ще направи своята преценка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това искане е било поставено пред Окръжен съд – Враца, да бъде прекратено делото за връщане на детето в семейна среда, поради това, че има открито Вашето дело и дело и разсиновяване. Окръжен съд – Враца в тричленен състав са казали следното: това, че съществува дело не означава, че моите родителски права са ограничени, заличени или несъществуващи. Да, така е, има образувано досъдебно производство, не наказателно. Прокурорска преписка по случая за изваждането на детето от семейството на 09.02.2024 г. Месец март 2005 г. има образувано дело за разсиновяване. Месец май по съдебен път, с доказателства – съдебно-психологическа експертиза е доказано категорично, че няма. След това от месец май до следващите няколко месеца – четири месеца по ГПК административният орган ДСП – Бяла С. са имали достатъчно време да кажат: „Ч., това решение не е правилно, съдебната експертиза не е правилна, има домашно насилие, детето твърди домашно насилие и отменете решението“. Те не са го направили. Съответно по ГПК има влязло в сила решение, което е валидно за всички органи на администрацията и на държавни органи в цялата страна. Това, което не се прие като доказателство, е, че месец ноември директорката на ЦНСТ, където в момента е настанено детето казва: „Не е вярно, детето е жертва на насилие, защото това го пише в документацията на социалните за детето“, т.е. документацията е в разрез със закона. Те не се съобразяват с влязло в сила решение по ГПК, но и в това, че те продължават да твърдят нещо, което по съдебен път е доказано, че не е вярно. Да, съществува, аз нямам нищо против това дело за разсиновяване, защото предполагам ще се назначат още съдебни експертизи, които още повече ще докажат, че нас – мен и детето ни разделят изкуствено и това не е в интерес на детето. Вие сте адвокат в интерес на детето, а не на социалните служби. Трябва да следвате закона и АПК и ГПК.

Адв. М.: Единственият орган, който повдига обвинение за извършване на престъпление е прокуратурата, и наказателният съд е този, който решава дали има престъпление или не, а не гражданския съд.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това е болката на една майка, която я заглушават с фалшиви доклади и с фалшиви обвинения. Съдебна експертиза казва: „Няма насилие“. В следващия момент с цел се правят доклади и то без дати и подписи, с които казват: „Това е доказателство“. Доказателство на какво? На злоупотреба. Директорката на ЦНСТ се подписва.

СЪДЪТ намира искането за спиране на производството за неоснователно. Към момента не разполага с решение на наказателен съд за разкрити престъпни обстоятелства, касаещи жалбоподателката или други доказателства налагащи спиране на производството. Не е налице дело, което да е и преюдициално по отношение на настоящото и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството по делото.
Определението не подлежи на обжалване.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.06.2026 година, от 13,30 часа, за която дата явилите са страни са уведомени.

Да се уведоми ответникът за указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: