

РЕШЕНИЕ

№ 38891

гр. София, 21.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7616** по описа за **2025** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.72, ал.4 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на С. Х. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадено чрез адв.К., за възобновяване на административно-наказателното производство по отношение на Наказателно постановление № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г., издадено от Кмета на Столичната община.

В искането е посочено, че както указаното НП, така и АУАН, въз основа на който е издадено същото, не са връчвани надлежно на С.. За издаването на НП последният, явявайки се управител на "Бенджи" ЕООД, е узнал едва при служебна справка в електронния портал на НАП в профила на "Бенджи" ЕООД от счетоводството на дружеството. След консултация по телефона с публичния изпълнител е установено, че НП е издадено въз основа на ФНГ сер.№ 9173829/11.05.2023 г. Подателят на искането изтъква допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон при съставянето на АУАН и при издаването на НП. Твърди, че липсата на връчване представлява съществено нарушение на процесуалните правила в административно-наказателното производство, тъй като съгласно чл.58, ал.1 ЗАНН наказващият орган е длъжен да връчи постановлението на нарушителя срещу подпис. Развива съображения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. От Съда иска възобновяване на производството, отмяна на НП № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г. на Кмета на СО и прекратяване на административно-наказателното производство, а при условията на алтернативност - отмяна на НП и връщане на административно-наказателната преписка за ново разглеждане. Претендират се сторените по делото разноски. В с.з. искателя се представлява от адв.К., който поддържа искането

за възобновяване, като го счита за основателно. Претендира разноски.

Ответникът – Кметът на Столичната община, чрез процесуалния си представител юк.П. в с.з. застъпва становище за неоснователност на искането, моли същото да бъде отхвърлено, а в полза на СО да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура прокурор П. дава заключение за неоснователност и недоказаност на искането.

Административен съд-София град, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Страните не спорят, че товарен автомобил "Пежо Партнер", рег. [рег.номер на МПС] , е собственост на "Бенджи" ЕООД, както и че това дружество се представлява от С. Х. С..

От фактическа страна по делото се установява, че с фиш за налагане на глоба сер.СО, № 9173829/11.05.2023 г. на СО, е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв. на водача на товарен автомобил "Пежо Партнер", рег. [рег.номер на МПС] , собственост на "Бенджи" ЕООД, за неправилно паркиране на 11.05.2023 г. в [населено място], на [улица]. За установеното нарушение е изготвен снимков материал.

На 14.05.2023 г. чрез ССЕВ на СО С. Х. С. е изпратил възражения срещу издадения ФНГ, които са регистрирани с № СОА23-ТД26-7600/15.05.2023 г. в 08:44 ч, като е посочил, че на 11.05.2023 г. автомобилът е бил управляван не от него, а от друго лице, и е поискал ФНГ да бъде отменен (анулиран).

На 23.05.2023 г. чрез ССЕВ на СО е изпратена жалба срещу издадения ФНГ, същата регистрирана в СО с рег.№ СОА23-ГР94-2738/23.05.2023 г. СО е изпратила възраженията и жалбата на "ЦГМ" ЕАД, където е образувана преписка "жалба с вх.№ Ж-297/15.05.2023 г.".

С писмо рег.№ СОА23-ТД26-7600[1]/24.05.2023 г. СО е изпратила преписката на "ЦГМ" ЕАД за предприемане на действия по компетентност.

С писмо изх.№ Ж-297(1)/13.06.2023 г. С. Х. С. е уведомен от "ЦГМ" ЕАД, че при несъгласие с фактическата обстановка ще му бъде съставен АУАН, като за целта следва да се яви на 20.06.2023 г. в 9:00 ч за съставяне на същия.

Със заявления, изпратени на ел.адрес на "ЦГМ" ЕАД, съответно на 19.06.2023 г. в 11:33 ч, на 26.06.2023 г. в 12:01 ч и на 10.07.2023 г. в 14:07 ч., С. Х. С. е поискал от "ЦГМ" ЕАД да бъде съставен АУАН в отсъствие на нарушителя и да го изпрати на ел.адрес [електронна поща].

За установеното нарушение е съставен АУАН № 004027/01.08.2023 г. в отсъствие на нарушителя, и е изпратен на 04 РУ-СДВР за връчване на С. Х. С.. От справка от 23.10.2023 г. с на 04 РУ-СДВР е установява, че със С. е проведен разговор на ползвания от него мобилен телефонен номер, като е запознат със съставения АУАН и в присъствието на свидетел е отказал същият да му бъде връчен.

Издадено е НП № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г. на Кмета на СО, с което на С. Х. С. е наложено административно наказание глоба в размер на 50 лв. на основание чл.183, ал.4, т.8 ЗДвП за извършено нарушение на чл.98, ал.1, т.6 от същия закон.

Със заявления, изпратени чрез ССЕВ, съответно на 05.10.2023 г. и на 20.11.2023 г., С. Х. С. е поискал АУАН и НП да бъдат съставени и връчени на ел.адрес [електронна поща].

За връчване на издаденото НП са предприети следните действия: С писмо към вх.№ РСР24-ВК08-181/26.01.2024 г. на Кмета на район "С." при СО С. Х. С. е поканен в 7-дневен срок от получаване на същото да се яви за връчване на НП. С протокол № 1/13.03.2024 г. на длъжностни лица от

район "С." при СО е удостоверено, че С. Х. С. не е открит на адреса му и НП не е връчено. С протокол № 2/25.03.2024 г. на длъжностни лица от район "С." при СО е удостоверено, че С. Х. С. не е открит на адреса му и НП не е връчено. С обявление от 25.03.2024 г. адресатът на издаденото НП е уведомен, че адресът му е посетен от служители на район "С." при СО и същият е поканен до се яви в районната администрация за връчване на НП. Същият не се е отзовал на поканата, отправена с обявлението. Преписката е върната на СО с писмо вх.№ СОА23-ВК08-1227[1]/04.06.2024 г.

Върху издаденото НП по реда на чл.58, ал.2 ЗАНН е направено отбелязване, че постановлението се счита за връчено от 25.03.2024 г.

При така установената фактическа обстановка се налагат следите правни изводи:

Искането за възобновяване на административно-наказателното производство е неоснователно.

Правната регламентация на възобновяването на административно наказателното производство се съдържа в Раздел 8 на ЗАНН, в чиито чл.70-73 са регламентирани редът, начинът, условията и предпоставките за възобновяване на административно-наказателното производство.

В теорията и практиката производството по възобновяване на административнонаказателното производство се определя като извънредно, понеже чрез инициирането му се засяга стабилитетът на влезлия в сила акт на наказващия орган или на съда, а е извъннстанционен, защото предвидените редовни правни механизми на инстанционния съдебен контрол вече са били използвани или в законните срокове е пропуснато да се използват. И. характер на производството по възобновяване следователно изключва възможност за каквото и да е разширително тълкуване на установената в чл.70 и сл. ЗАНН уредба, като основанията за възобновяване са изчерпателно изброени, субектите, имащи право да искат възобновяване, са изрично определени, а сроковете за възобновяване имат преклузивен характер.

След като възобновяването е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл.70, ал.1 ЗАНН, то не е форма на обжалване на актовете, а се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл.70, ал.1 ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът да е влязъл в сила.

В чл.72 ЗАНН е визирано, че искане за възобновяване на административнонаказателно производство може да направи прокурор в окръжна прокуратура, а в случаите по чл.70, ал.2, т.4 и 5, когато се касае за престъпление от общ характер - наблюдаващият прокурор, лицето, по отношение на което е издаден актът по чл.70, ал.1, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, когато не е нарушител, наказващият орган, като лицата по ал.1, т.2 и 3 може да правят искане за възобновяване, когато са нарушени техните права и законни интереси. Наказващият орган може да прави искане за възобновяване в случаите, когато актът по чл.70, ал.1 е отменен или изменен от съда. Искането за възобновяване не спира изпълнението на влезлия в сила акт, освен ако съдът постанови друго. Предвидения в този раздел извъннстанционен контрол се извършва само при наличието на лимитативно изброените с чл.70 ал.2 т.1-8 от ЗАНН основания.

От своя страна, чл.64 ЗАНН предвижда, че наказателните постановления влизат в сила, когато не подлежат на обжалване, не са били обжалвани в законния срок или са били обжалвани, но са били потвърдени или изменени от съда.

В случая искането за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с влязлото в сила НП № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г. на Кмета на СО, се основава на разпоредбата на чл.70, ал.2, т.7 ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато вследствие на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила лицето, по отношение на което е издаден актът по ал.1, наказващият

орган или собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, е бил лишен от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е бил надлежно представляван, както и когато не е могъл да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могъл да отстрани.

От съществено значение е посочването на конкретното основание за възобновяване (чл.70, ал.2, т.7 ЗАНН), тъй като Съдът е ограничен в предметния обхват на искането, като не се произнася служебно за наличието или липсата на други основания. В този смисъл е Определение № 8859 от 12.10.2022 г. на ВАС по адм.дело № 8251/2022 г.

В настоящия казус, за да е налице материалноправната предпоставка на чл.70, ал.2, т.7 ЗАНН, следва са се установи, че спрямо лицето е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в резултат на което същото е било лишено от възможността да участва в административнонаказателното производство или не е било надлежно представлявано; или не е могло да участва лично или чрез пълномощник по причина на препятствие, което не е могло да отстрани.

Съдът намира, че събраните в настоящото производство доказателства не дават основание да се приеме наличието на претендираната с искането за възобновяване хипотеза на чл.70, ал.2, т.7 ЗАНН.

По силата на чл.39, ал.3 ЗАНН, когато при съставен фиш нарушителят оспори нарушението или откаже да плати глобата, за нарушението се съставя акт съгласно разпоредбите на този раздел. В случая се е развило точно такова административно-наказателно производство, като в хода на същото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, в резултат на които лицето е било лишено от възможността да участва в производството или не е било надлежно представлявано.

На първо място, самото административно-привлечено лице е поискало АУАН да бъде съставен в негово отсъствие. Нещо повече – до лицето са отправени и покани да се уви за съставяне на акта. След съставяне на акта той е следвало на основание чл.43, ал.1 ЗАНН да бъде предявен и връчен на нарушителя и това е сторено от органите на 04 РУ-СДВР. Със същия е проведен разговор на ползвания от него мобилен телефонен номер, като е запознат със съставения АУАН и в присъствието на свидетел е отказал АУАН да му бъде връчен. Не може да бъде приложена разпоредбата на чл.43, ал.7 ЗАНН (ред. ДВ, бр.80 от 2023 г., в сила от 31.03.2024 г.) за връчване на АУАН, съставен в отсъствието на нарушителя, по реда на чл.26 от Закона за електронното управление, ако нарушителят е изразил съгласие за това по реда на чл.26а, ал.5 от същия закон, защото разпоредбата е в сила от 31.03.2024 г. и не е действала нито към момента на извършване на нарушението, нито към момента на съставяне на акта.

На второ място административно-привлечено лице е било надлежно представлявано, като от многобройните заявления и възражения, налични по преписката, става ясно, че то е действало чрез надлежно упълномощен процесуален представител.

На следващо място издаденото НП е връчено на адресата му по начин, предвиден в действащото право. По силата на чл.58, ал.1 ЗАНН (ред. ДВ, бр.80 от 2023 г., в сила от 31.03.2024 г.), препис от НП се връчва срещу подпис на нарушителя, освен ако последният е поискал да му бъде връчено чрез изпращане на съобщение до персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Портала на електронното управление по смисъла на ЗЕУ. Административно-наказаното лице е поискало НП да му бъде връчено на ел.адрес [електронна поща], което е различно от обективизираното в молбата за възобновяване искане НП да бъде съставено и връчено чрез ССЕВ (и/или) на ел.адрес [електронна поща]. Даденото в закона

разрешение е приложимо само при заявен персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Портала на електронното управление по смисъла на ЗЕУ. Доказателства за наличие на такъв не са ангажирани, поради което правилно АНО е предприел връчване на нарушителя на препис от НП срещу подпис. Следва да се припомни неприложимостта на чл.43, ал.7 ЗАНН за връчване на НП по реда на чл.26 ЗЕУ, доколкото не са ангажирани доказателства нарушителят да е изразил съгласие за това по реда на чл.26а, ал.5 ЗЕУ, защото разпоредбата не е действала нито към момента на извършване на нарушението, нито към момента на издаване на постановлението.

Предвид изложеното Съдът намира, че не следва да се възобновява административно-наказателното производство, приключило с издаване на НП № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г. от Кмета на Столичната община, тъй като не са налице предпоставките на чл.70, ал.2, т.7 ЗАНН.

Претенцията на ответника по искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователна. Нормата на чл.73 ЗАНН изрично сочи, че искането за възобновяване се разглежда от административния съд, в съдебния район на който се намира органът, постановил акта по чл.70, ал.1; административният съд разглежда искането в състав от трима съдии; в случаите, когато се иска възобновяване по акт на административния съд, искането се разглежда от друг състав на съответния административен съд; делото се разглежда в открито заседание с призоваване на страните и на прокурор от окръжна прокуратура; прокурорът може да участва в производството пред съда, ако намери това за необходимо; когато намери искането за възобновяване за основателно, административният съд отменя акта и връща делото или преписката за ново разглеждане, като посочва стадия, от който трябва да започне новото разглеждане, отменя акта и прекратява административнонаказателното производство, когато към момента на издаването му са били налице основанията за това, отменя акта и решава делото по същество; решението на административния съд е окончателно. В цитираната норма на чл.73 ЗАНН няма препращане към чл.61д ЗАНН за присъждане на разноски и такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд-София град,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на С. Х. С. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], за възобновяване на административно-наказателното производство по отношение на Наказателно постановление № СОА-24-РД11-97/18.01.2024 г., издадено от Кмета на Столичната община.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.