

РЕШЕНИЕ

№ 7159

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 25.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **9168** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 23291 от 08.12.2010 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 53-00-817 от 25.11.2010 г. по описа на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” (Д”ОУИ”), подадена от [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [улица], ет.6, ап. 9, представлявано от управителя М. Л. М. срещу ревизионен акт № [ЕГН] от 04.05.2010 г., издаден от А. И. Д. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП – С. и потвърден с решение № 1653 от 02.11.2010 г. на директора на дирекция “ОУИ” в частта на определени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 08. 2007 г. и м. 12.2007 г., м. 08, м. 10, м. 11, м. 12, м. 04.2009 г., м. 06 и м. 07.2009 г.

С жалбата се иска съдът да отмени РА в обжалваната част със законните последици, да установи задължения за обжалвания данъчен период в размер на декларираните и да се осъди ответника да заплати разноските по делото. Съображенията на жалбоподателя са, че РА е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалноправните разпоредби на чл. 9, чл. 25, ал. 1-6, чл. 27, ал.3, т.1, чл. 68, ал.1, т.1 и чл. 70, ал.5 от ЗДДС; явно необоснован и немотивиран, тъй като фактическите констатации и правни изводи не са подкрепят от събраните и представени доказателства и постановен при особено съществени нарушения на административнопроизводствените правила и принципи на данъчния процес, относно на служебното начало и обективност при извършване на ревизията. Инвокират се

доводи, че РА е абсолютно нелогичен, необоснован и изпълнен с неверни твърдения, в пряко противоречие с всички доказателства.

В хода на съдебното производство жалбоподателят редовно призован не се явява, представлява се от адв. Ч., която поддържа жалбата, моли при постановяването на съдебния акт, съдът да вземе предвид представените писмени доказателства, както и експертизи. Депозира писмено становище, претендира разноски и представя техния списък.

Ответникът – директорът на дирекция “ОУИ”, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., която оспорва жалбата, моли да се отхвърли и предлага да бъде постановен съдебен акт, с който да се потвърди РА и депозира писмено становище.

Представителят на СГП излага становище за основателност на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № 907374/13.11.2009 г., издадена от Д. В. П., началник на сектор “Ревизии” в дирекция “ДОК” на ТД на НАП – [населено място], е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на следните видове задълженията по периоди –данък върху добавената стойност за периода 26.01.2007 г. – 30.09.2009 г.

С тази заповед, в съответствие с чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, са определени лицата, които да извършат ревизията – Е. В. А. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на екип и А. И. М. на длъжност старши инспектор по приходите. Определен е срок за извършване на ревизията до 3 месеца, считано от датата на връчване на заповедта. Заповедта е връчена на 17.11.2009 г. на пълномощника на дружеството Ж. И. В..

В 14 дневният срок по чл. 117 от ДОПК е изготвен Ревизионен доклад № 907374/04.03.2010 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е депозирано възражение с вх. № 05-53-04-116 от 20.04.2010 г.

Със заповед за определяне на компетентен орган (ЗОКО) № К 907374_1 от 29.04.2010 г., А. И. М. на длъжност старши инспектор по приходите, е определена за компетентен орган по издаването на РА на [фирма] и е връчена на 14.06.2010 г. на упълномощеното лице.

Издаден е РА № [ЕГН] от 04.05.2010 г., който е обжалван пред Директора на Дирекция "ОУИ" при ЦУ на НАП [населено място] с жалба вх. № 53-04 - 304 от 18.06.2010 г. по описа на ТД на НАП С..

В срока по чл. 155, ал.1 от ДОПК е изпратен проект за споразумение на ревизираното лице. Такова е подписано, поради което срокът за произнасяне на решаващият орган е удължен до 3 месеца, считано от датата на изтичане на срока по чл. 155, ал.1 от ДОПК.

В срока по чл. 156, ал.7 във връзка. ал. 6 от ДОПК е издадено решението на директора на ДОУИ, което е връчено на адресата на 11.11.2010 г.

С решение № 1653 от 02.11.2010 г. решаващият орган е потвърдил РА № [ЕГН]/19.05.2010 г., издаден от А. Г. Ч. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., в частта на определени задължения по ЗДДС за данъчните периоди м.07, м.08 2007 г., м. 02, м. 03, м. 04, м. 07 и м. 09.2008 г., м. 05 и м. 06.2009 г., както и в частта на определени задължения по ЗКПО за периоди от 01.01.2007 г. до 31.12.2008 г.

С решение № 1829 от 29.11.2010 г. е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 1653 от 02.11.2010 г. в смисъл на стр. 33, редове №№ 1-5 в диспозитива на решението да се чете “№ [ЕГН] от 04.05.2010 г., издаден от А. И. М., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С.”. Липсват данни за датата на връчване на това решение, но същото е представено с административната преписка по делото и е прието от съда без оспорване от жалбоподателя.

За да постанови този свой акт, директорът на Д”ОУИ” е приел за установено следното по доставчици:

1. По отношение [фирма] през ревизирия данъчен период м. 12/2007 г., жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 14 000 лв. по 3 броя данъчни фактури, описани в РА.

На посоченото дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-01/16.12.2009 г. Тя констатира, че дружеството е регистрирано по ДОПК на 27.04.2007 г. и по ЗДДС на 22.05.2007 г. и е deregистрирано по ЗДДС по инициатива на приходната администрация на 13.08.2008 г.

Изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-727/26.11.2009 г., връчено е на 30.11.2009 г. С писмо вх. № 05-24-05-727/07.12.2009 г. са представени: 1. Договор за административно обслужване от 05.02.2007 г. между [фирма] и [фирма] с предмет административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 28 800,00 лв. с включен ДДС, в срок до 31.12.2007 г. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 19.12.2007 г. Прекратен е с подписването на приемно-предавателен протокол от 17.12.2007 г. между [фирма] и [фирма].

Друг договор за административно обслужване от 24.12.2007 г. между същите страни и същия предмет като предходния. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 25 200,00 лв. с ДДС в срок до 19.12.2008 г. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 19.12.2008 г. С приемно-предавателен протокол между страните от 15.12.2008 г., този договор е счетен за прекратен.

Фактурите, издадени от [фирма] към жалбоподателя са: фактура № 0...514/20.12.2007 г. с данъчна основа 25 000,00 лв. и ДДС - 5 000,00 лв., с предмет на доставка - по договор; фактура № 0...522/21.12.2007 г. с данъчна основа 24 000,00 лв. и ДДС - 4 800,00 лв., с предмет на доставка - по договор; фактура № 0...523/27.12.2007 г. с данъчна основа 21 000,00 лв. и ДДС - 4 200,00 лв., с предмет на доставка - по договор. Всички фактура са платени в брой, за което е представен касов бон от ЕКАФП Е0056374 44066374, получател на стоката/услугата е Р. М., като фактурите са без подпис.

Допълнително е представен хронологичен регистър на сметка 4532 за м. 12.2007 г.; Справка декларация за ДДС за м. 12.2007 г. и Протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за м. 12.2007 г.; Оборотна ведомост за м. 12.2007 г.; Хронологичен регистър на сметка 501 за м. 12.2007 г.; К. книга за м. 12.2007 г.; Декларация относно ИПДПОЗЛ.

С писмо от 16.12.2009 г. от [фирма] са представени допълнително: Договор от 14.11.2007 г. между [фирма] и [фирма]. Предмет на договора е: В. възлага, а

изпълнителят приема да изготви необходимите тръжни книжа за участие на дружеството в процедура по ЗОП. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 30 000,00 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 20.12.2007 г.

Съгласно представен приемно - предавателен протокол от 14.11.2007 г. между страните, считано от 20.12.2007 г., договорът се счита за прекратен без претенции между тях.

От писменото обяснение от управителя на [фирма], е установено, че дружеството е извършило услугата със собствен персонал, за което е представено уведомление по чл. 62 от КТ. Не е ползван подизпълнител. За услугата по договор от 14.11.2007 г. са наети лица по граждански договор - 2 бр., за което са приложени: Договор № 1/14.11.2007 г. с М. Н. В., ЕГН [ЕГН], за куриерски услуги, свързани със събиране и представяне на документи за сумата от 280,00 лв. и Договор № 2/14.11.2007 г. с П. С. К., ЕГН [ЕГН], за изготвяне на тръжни книжа за участие в процедура за сумата от 650,00 лв. Представена е Оборотна ведомост за м. 12.2007 г.

[фирма] е имало назначени лица на следните длъжности: деловодител, назначен по договор сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; фризьор по договор сключен на 24.03.2008 г. и прекратен на 07.06.2009 г.; кофражист, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; касиер, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; заварчик, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г. и зидаромазач, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.

При проверка в информационната система VAT е установено, че в дневниците за продажби на доставчика за съответния месец са отразени следните 3 фактури, с получател [фирма]: фактура № 514/20.12.2007 г., с предмет - услуга, данъчна основа в размер на 25 000,00 лв. и ДДС - 5 000,00 лв.; фактура № 522/21.12.2007 г. с предмет - услуга, данъчна основа 24 000,00 лв. и ДДС - 4 800,00 лв. и фактура № 523/27.12.2007 г., с предмет - услуга, данъчна основа в размер на 21 000,00 лв. и ДДС - 4 200,00 лв.

Органите по приходите са констатирали, че Договорът за административно обслужване от 05.02.2007 г. и Договорът за административно обслужване от 24.12.2007 г. между жалбоподателя и [фирма] са с идентичен предмет. Във връзка с посоченото е извършена проверка в информационната система „С.“ на НАП, при която е установено, че през 2007 г. на жалбоподателя няма извършена ревизия, поради което е прието, че визираните в договорите услуги за пълно административно обслужване не са извършвани.

В РА са съобразени и разгледани допълнително представени от жалбоподателя документи след датата на издаване на ревизионния доклад.

Приложено е копие на Анекс № 1 от 27.12.2007 г. към договор от 24.12.2007 г., между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител, съгласно, който анексът се сключва, за да бъде видно, че изпълнението на горепосочения договор за административно обслужване, сключен между страните на 24.12.2007 г., е за нуждите на [фирма].

2. За доставките от [фирма] са констатирани следните факти и обстоятелства: В данъчните периоди м. 06 и м. 07 2009 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 820,00 лв. по 4 броя данъчни фактури, описани в РА.

На посочения доставчик е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-02/16.12.2009 г. При нея е установено, че задълженото лице е

регистрирано по реда на ДОПК от 02.07.2008 г. в ТД на НАП С. град, офис „Изток“ и по реда на ЗДДС на 06.08.2008 г. Изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-728/26.11.2009 г., което е връчено на 30.11.2009 г.

С писмо вх. № 05-24-05-728/07.12.2009 г. от [фирма] са представени: Договор от 27.04.2009 г. между жалбоподателя и [фирма]. Подробно е описан предмет на договора е, който е свързан с информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и СМС, във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р. Б. и за избор на народни представители /чл.1, т.1/; Промени в сайта за избирателните списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“ във връзка с изборния процес /чл. 1, т.2/ и Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегическия дневен ред в дейността на Р. /чл. 1, т.3/. Сроктът за реализация на услугите, предмет на договора е 12 календарни дни, считано от датата на двустранното подписване на договора. Съгласно договора, изпълнението се е извършило на два етапи: 1-ви: реализирането и поддържането на услугите за изборите за избиране на членове на Европейски парламент от Р. Б. и 2-ри: реализирането и поддържането на услугите за изборите за избиране на членове за народни представители.

За изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 1, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 15 000,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение; за изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 2, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 19 600,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение; за изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 3, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 17 800,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение.

С Анекс от 28.04.2009 г. към договора от 27.04.2009 г. между жалбоподателя и [фирма] е променен чл. 1, т. 3, както следва: Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегически дневен ред в дейността на „Р.“, като изпълнителят трябва да подготви встъпителен и окончателен доклад.

С приемно-предавателен протокол от 05.06.2009 г. между страните е документирано, че във връзка с изпълнение на договора „Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегическия дневен ред в дейността на Р. от 27.04.2009 г., възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен и нямат една към друга претенции във връзка с договора.

С приемно-предавателен протокол от 08.06.2009 г. между страните е документирано, че във връзка с изпълнение на договора „Промени в сайта за избирателни списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“ във връзка с изборния процес от 27.04.2009 г., възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен, като нямат една към друга претенции във връзка с договора.

С приемно-предавателен протокол от 08.06.2009 г. между страните е документирано, че „Информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и СМС, във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р. Б. и

за избор на народни представители от 27.04.2009 г., възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен и нямат една към друга претенции във връзка с цитирания договор.

Допълнително са ангажирани като писмени доказателства Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] и В. С. С., с ЕГН [ЕГН]. Неговият предмет е изготвянето на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на архивни копия на база данни, в съответствие с поставените от възложителя изисквания. Срокът за изпълнение е до 19.07.2009 г.; Договор от 28.04.2009 г. между [фирма] и В. С. С., с предмет изготвянето на продукт, посредством който да се осигури предоставянето на информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и СМС, във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р. Б. и за избор на народни представители. Срокът за изпълнение е 11 /единадесет/ календарни дни; Договор от 28.04.2009 г. между [фирма] и В. С. С., с предметът промени в сайта за избиране на списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“, във връзка с изборния процес. Срокът за изпълнение е 11 /единадесет/ календарни дни. Приложено е копие на молба от 2009 г. от В. С. С. до управителя на [фирма], в която е посочено, че молителят е студент по специалността компютърни системи и технологии и заявява, че при възникване на необходимост за изпълнение на задачи, отнасящи се към областта на образованието му е съгласен без възнаграждение и при осигуряване на необходимата техника от негова страна да изработва различни програмни продукти.

Представен е Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] и [фирма]. Предмет на договора е предоставяне право на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни, наричан за краткост продукт. Констатирано е, че съгласно чл. 13 от договора за предоставеното право на ползване на 18 лиценза на продукта, възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 38 500,00 лв. без ДДС. В РА е посочено, че страните се договарят проверките по чл. 4 за съответствието на продукта с описаните в техническото задание характеристики и изисквания и предоставянето на 18 лиценза да се извършат до 19.07.2009 г. Съгласно представен приемно-предавателен протокол от 15.07.2009 г., към договора от 14.07.2009 г. е документирано, че възложителят след обстойни тестове се е уверил, че продуктът отговаря на описаните в техническото задание характеристики и изисквания. Изпълнителят е предал, а възложителят приел 18 лиценза на предоставения продукт и CD-R. с дистрибутива и ръководствата за инсталация и работа с продукта.

Представен е и Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] и жалбоподателя. Предмет на договора е предоставяне срещу възнаграждение на право на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни, наричан за краткост продукт. За предоставеното право на ползване на 18 лиценза на продукта възложителят се

задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 38 500,00 лв. без ДДС /чл.13/. Страните се договарят проверките по чл. 4 за съответствието на продукта с описаните в техническото задание характеристики и изисквания и предоставянето на 18 лиценза да се извършат до 19.07.2009 г.

Представени са копия на 4 броя данъчни фактури за продажби, издадени от [фирма] на жалбоподателя: фактура № 0...203/08.06.2009 г. с данъчна основа 22 500,00 лв. и ДДС - 4 500,00 лв., с предмет - по договор; фактура № 0...207/13.06.2009 г. с данъчна основа 21 000,00 лв. и ДДС - 4 200,00 лв., с предмет - по договор; фактура № 0...232/10.07.2009 г., с данъчна основа 9 000,00 лв. и ДДС - 1 800,00 лв., предмет - по договор и - фактура № 0...235/15.07.2009 г. с данъчна основа 38 500,00 лв. и ДДС - 7 700,00 лв., с предмет - по договор. Всички фактури са платени в брой, за което са представени фискални бонове към тях от ЕКАФП от 234824 02234824, стоката/услугата е получена от Р. М., за което липсва подпис.

Представени са ведомости за заплати за м. 06 и м. 07 2009 г., въз основа на които е констатирано, че през тези периоди са начислени работни заплати общо в размер на 1 040,00 лв. за 4 броя работника.

Представен е Хронологичен регистър на сметки 421 и 4532 за м. 06 и м. 07 2009 г.; справки декларации за ДДС, протоколи за приемане на декларации и дневници по ЗДДС и дневници за продажбите за м. 06 и м. 07 2009 г.

Въз основа на представени оборотни ведомости за м. 06 и м. 07 2009 г. е установено, че дружеството няма заведени счетоводни сметки от група 20 през периодите м. 06 и м. 07 2009 г. Установено е, че по сч. с-ка 604/1 са отразени дебитни обороти в размер на 1 040,00 лв.

С писмо от 16.12.2009 г. доставчикът [фирма] допълнително е представил обяснение, в което е заявено, че: „услугите са извършени от [фирма] със собствен у-л и не е ползван подизпълнител", „извършените услуги са отразени в договора и приемно-предавателния протокол" и „няма издадени кредитни известия”.

Съгласно Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г. е констатирано, че [фирма] няма подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ.

Въз основа на данъчно-осигурителната сметка на задълженото лице и проверка в информационната система „С." на НАП е установено, че [фирма] има задължения за данък върху добавената стойност в размер на 150,46 лв.

При проверка в информационната система на НАП VAT е установено, че процесиите 4 броя данъчни фактури на обща стойност 91 000,00 лв. и ДДС общо в размер на 18 200,00 лв. са включени в дневниците за

продажби и СД за ДДС на доставчика.

3. За доставките от [фирма] е констатирано, че през данъчен период м. 08/2007 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 696,00 лв. по издадена от посочения доставчик фактура № 0...28/30.08.2007 г.

На това дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-04/ 11.12.2009 г., която е установила, че [фирма] е регистрирана по реда на ДОПК от 19.09.2002 г. и на 10.03.2004 г. е пререгистрирано към ТД на НАП С., офис „Ц.". По реда на ЗДДС дружеството е регистрирано на 28.04.2004 г.

Изготвено е ИПДПОЗЛ № 05-24-05-733/26.11.2009 г., което е връчено на 01.12.2009 г. С писмо вх. № 05-24-05-733/26.11.2009 г. от [фирма] е представила: Договор от 06.08.2007 г. между жалбоподателя и [фирма]. Предмет на договора е изработване на бизнес план и прогнозни парични потоци за получаване на кредит от [фирма]. Съгласно договора страните удостоверяват коректното извършване на изработеното чрез двустранен приемно - предавателен протокол, подписан в срок до 5 дни след предаване на работата. Договореното възнаграждение е в размер на 13 480,00 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и е сключен за срок до 30.08.2007 г. С приемно - предавателен протокол от 30.08.2007 г. между страните е документирано, че договорът се счита за прекратен и страните нямат претенции една към друга.

4. За доставките от [фирма] е констатирано, че през данъчния период м. 04/2009 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 44 000,00 лв. по издадена от доставчика фактура № 0... 152/28.04.2009 г.

На цитираното дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-05/11.12.2009 г. Констатирано е, че: [фирма] е регистрирано по реда на ДОПК от 09.02.2002 г. и по реда на ЗДДС на 29.05.2006 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-731/26.11.2009 г., което е връчено на 01.12.2009 г. С писмо вх. № 05-24-05-731/11.12.2009 г. от [фирма] са представени следните документи: Представен е Договор от 28.02.2007 г. между жалбоподателя и [фирма]. Предмет на договора е изготвянето на консултация по създаване на информационна система на възложителя. Съгласно него консултацията следва да бъде завършена и предадена в срок до 29.03.2007 г., считано от датата на подписване на договора. Договореното възнаграждение е в размер на 3 350,00 лв. без ДДС, платимо до 30.03.2007 г. С приемно -предавателен протокол от 29.03.2007 г. страните са посочили, че възложителят приема работата на консултант-изпълнителя по договора за извършена без забележки и в срок.

Представен е Договор от 15.05.2007 г. между жалбоподателя и [фирма] с предмет преинсталация на компютърна конфигурация на възложителя. Срокът за изпълнение по договора е до 15.05.2007 г. Договореното възнаграждение е в размер на 2 700,00 лева без ДДС, платими до 15.06.2007 г. Отново с представен приемно - предавателен протокол от 15.05.2007 г., в който страните са посочили, че възложителят приема работата на изпълнителя по договора за извършена без забележки и в срок.

Представен е Договор от 22.01.2008 г. между жалбоподателя и „Б. инвестмънтс“ О. с предмет асемблиране на компютърни конфигурации; изграждане и конфигуриране на безжична или стандартна локална мрежа за оптимална работа; инсталиране и настройка на рутер - firewall за защита от външни атаки и инсталация на подходяща антивирусна защита. Срокът за изпълнение е до 20.02.2008 г. Договореното възнаграждение е 11 500,00 лв. с ДДС.

Съгласно приемно-предавателен протокол от 31.07.2009 г. между страните е документирано, че възложителят приема предаването на крайния продукт без забележки, като същите го считат за изпълнен и нямат претенции една към друга.

Представен е Договор от 30.03.2009 г. между жалбоподателя и [фирма]. Предмет на договора е изготвяне и предаване на възложителя на актуализация на работен проект на обект: корекция на река „Русенски лом“ в [населено място] /чл.1,ал.1/. Съгласно договора страните удостоверяват коректното извършване на изработеното чрез приемно-предавателен протокол, подписан в срок до 10 дни след предаване на продукта на възложителя. Договореното възнаграждение е в размер на 220 000,00 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и е сключен за срок от един месец.

Представен е Анекс № 1 към този договор - между жалбоподателя и [фирма], съгласно, който текстът на чл. 1 от него е изменен, като е записано: „По силата на чл. 1, ал. 1 от договора В. възлага, а изпълнителят приема да осигури необходимата материално техническа база и необходимите специалисти за правилното изпълнение на дейностите по сключен договор от 17.03.2009 г. между [фирма] и [фирма]. Чл. 1, ал. 2 отпада. Останалите договорености между страните остават непроменени.

5. По отношение доставките от [фирма] е посочено, че е установено е, че през ревизираните данъчни периоди м. 08, м. 10, м. 11 им. 12.2008 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 108 700,00 лв. по издадени от този доставчик фактури, описани в РА.

На посоченото дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-07/ 16.12.2009 г., която е

констатира, че [фирма] е регистрирано по реда на ДОПК на 07.05.2008 г. и по реда на ЗДДС на 23.05.2008 г., като от 30.03.2009 г. е deregистрирано по инициатива на приходната администрация. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-736/26.11.2009 г., връчено на 30.11.2009 г.

С писмо вх. № 05-24-05-736/07.12.2009 г. от [фирма] са представени: Договор за услуга от 01.10.2008 г. между жалбоподателя и [фирма]. С предмет изработване на софтуерен продукт /Л. 6/ - модул „Справки и отчети“, представляващ специализиран софтуер съгласно техническо задание - неразделна част от договора. Специализираният софтуер, съгласно техническото задание обхваща целия процес от възникване на идеята за определен проект до неговата крайна реализация и отчитане, като целият технологичен процес се отразява в единна информационна система. Ползватели на системата са всички дирекции в министерството, които са отговорни за контролирането на тези процеси, а на по късен етап този продукт се ползва от общини. Модулът за справки ще реализира два подхода: твърдо заложи справки и генератор на справки. Съгласно договореното страните удостоверяват коректното извършване на изработеното чрез приемно - предавателен протокол, подписан в срок до 10 дни след подаване на продукта на възложителя. Договореното възнаграждение е в размер на 564 000,00 лева с ДДС, платимо изцяло или на части след получаване на фактура за съответната сума от изпълнителя, но не по късно от 31.12.2008 г. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок от два месеца.

Съгласно приемно-предавателен протокол от 05.12.2008 г. към договор от 01.10.2008 г. между страните е документирана предадената работа и е приложено копие от техническо задание за изработване на модул „Справки“.

Представени са копия на издадените от „БГ строител 2008“ ЕООД към жалбоподателя 11 броя данъчни фактури за продажби, подробно описани в РА по номер, дата, данъчна основа, ДДС, предмет на доставка, начин на плащане и приложени касови бонови. Представени са хронологични регистри на сметки 4532 и 604/1 за м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., хронологичен регистър на сметка 421 за м. 08.2008 г., ведомост за заплати за м. 12.2008 г. СД за ДДС, дневници за продажбите и протоколи за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., оборотни ведомости за м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., Главна книга и декларация.

С писмо вх. № 05-24-05-736/16.12.2009 г. са представени копия на граждански договори, сключени между [фирма] и 4 броя физически лица /Б. Н. Г. с ЕГН[ЕИК], С. Л. М. с ЕГН [ЕГН], Б. Р. А. с ЕГН [ЕГН] и С. М. А. с ЕГН [ЕГН]/, наети като строителни работници за периода от м. 08

до м. 11.2008 г. с възнаграждения съответно 250,00 лв., 260,00 лв., 280,00 лв. и 290,00 лв.

В акта е посочено, че съгласно представено с вх. № 05-24-05-736/16.12.2009 г. писмено обяснение от управителя на [фирма] в дружеството са работили до 10.12.2008 г. по граждански договор 4 лица - Р. Л. Димитров с ЕГН [ЕГН], Д. К. В. с ЕГН [ЕГН], К. К. С. с ЕГН [ЕГН] и К. И. С. с ЕГН [ЕГН], назначени от 10.12.2008 г. по трудов договор. Приложени са уведомления по чл. 62, ал. 4 от Кодекса на труда.

В хода на ревизията са изготвени два броя справки за доставчика от базата данни на НАП. Въз основа на Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г. е констатирано, че в [фирма] са били назначени лица на следните длъжности: 4 лица като строителен работници, назначени по договори от 10.12.2008 г. до 09.06.2009 г. - К. И. С. с ЕГН [ЕГН], Р. Л. Димитров с ЕГН [ЕГН], Д. К. В. с ЕГН [ЕГН] и К. К. С. с ЕГН [ЕГН].

На база изготвена справка за регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г. е констатирано, че за [фирма] няма регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ.

По данни от данъчно-осигурителната сметка на задълженото лице и при проверка в информационната система „С.“ на НАП е установено, че доставчикът [фирма] има задължения за ДДС в размер на 1 281 932,46 лв. и задължения за корпоративен данък в размер на 539 194,30 лв.

При проверка в информационната система VAT е установено, че в дневниците за продажби на [фирма] са отразени процесиите 11 броя данъчни фактури общо на стойност 543 500,00 лв. и ДДС общо в размер на 108 700,00 лв.

За “Б. строител” е установено, че в данъчен период м. 12/2007 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 105 333,33 лв. по 4 броя данъчни фактури, издадени от посочения доставки.

На цитираното дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-09/10.12.2009 г. Констатирано е следното: [фирма] е регистрирано по реда на ДОПК на 15.10.1993 г. в ТД на НАП С. област и по реда на ЗДДС на 01.04.1994 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-737/26.11.2009 г., връчено на 30.11.2009 г. С писмо вх. № 05-24-05-737/10.12.2009 г. от [фирма] са представени следните документи: Договор за подизпълнение от 14.08.2007 г. за ремонтни дейности по договор за текущ ремонт от 13.08.2007 г. между възложител - [фирма], представлявано от Р. С. М. в качеството му на изпълнителен директор и [фирма] - подизпълнител, представлявано от В. С. М. с ЕГН [ЕГН]. Предмет на договора е

подизпълнение на договор за текущ ремонт от 13.08.2007 г., наричан „основен договор“, по силата на който жалбоподателят е строител, а възложител е [фирма]. По силата на този договор и съгласно условията на основен договор, възложителят възлага, а подизпълнителят приема да извърши основен ремонт на следния недвижим имот: апартамент, находящ се в [населено място], [улица], с обща площ 99,12 кв.м. Стойността на договорените за изпълнение работи е 157 000,00 лева с ДДС. Цената е платима по банка, съгласно чл. 3, ал. 2 от договора, като цената се заплаща в срок до 5 работни дни, считано от датата на подписване на приемно - предавателния протокол по чл. 2, ал. 1. Срокът за цялостното завършване на договорените ремонтни дейности е до 31.12.2007 г.

Протокол за приключване на ремонтни дейности от 21.12.2007 г. между страните е документирано че е извършена следната работа: ремонтни дейности на обект, съгласно Договор за подизпълнение от 14.08.2007 г.

С протокол за установяване на завършването и за заплащане на натуралните видове СМР към 16.12.2007 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] е документирано изпълнение на СМР на обект: основен ремонт на апартамент [населено място], [улица] на стойност 130 833,33 лв. и ДДС в размер на 26 166,67 лв. и обща стойност 157 000,00 лв. Протоколът е подробно описан в издадения ревизионен доклад.: Представен е Договор за подизпълнение от 02.04.2007 г. за ремонтни дейности по договор за текущ ремонт от 01.03.2007 г., между възложител - [фирма], представлявано от Р. С. М. изпълнителен директор и изпълнител - [фирма], представлявано от В. С. М. с ЕГН [ЕГН]. Предмет на договора е подизпълнение на договор за текущ ремонт от 13.08.2007 г., наричан „основен договор“ от страна на [фирма], представлявано от Т. К. Г. с ЕГН [ЕГН]. По силата на този договор и съгласно условията на основен договор, възложителят възлага, а подизпълнителят приема да извърши основен ремонт на следния недвижим имот: апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ап. 1А, на първи етаж с обща площ 99,12 кв. м. Стойността на договорените за изпълнение работи е 158 000,00 лева с ДДС. Цената е платима по банка, съгласно чл. 3, ал. 2 от договора и е платима в срок до 5 работни дни, считано от датата на подписване на приемно - предавателния протокол по чл. 2, ал. 1. Срокът за цялостното завършване на договорените ремонтни дейности е до 31.12.2007 г.

Съгласно Протокол за приключване на ремонтни дейности от 21.12.2007 г. между страните е документирано, че са извършени ремонтни дейности на обект, съгласно Договор за подизпълнение от 02.04.2007 г.

С протокол за установяване на завършването и за заплащане на натуралните видове СМР към 18.12.2007 г. с възложител [фирма] и изпълнител [фирма] - [населено място] е документирано изпълнение

на СМР на обект: основен ремонт на апартамент [населено място], [улица], на стойност 131666,67 лв., ДДС в размер на 26 333,33 лв. и обща стойност 158 000,00 лв. Протоколът е подробно описан в издадения ревизионен доклад.

Договор за подизпълнение от 23.05.2007 г. за ремонтни дейности по договор за текущ ремонт от 05.05.2007 г., между възложител - [фирма], представлявано от Р. С. М. - изпълнителен директор и подизпълнител - [фирма], представлявано от В. С. М. с ЕГН [ЕГН]. Предмет на договора е подизпълнение на договор за текущ ремонт от 01.10.2007 г., наричан „основен договор“, по силата на който жалбоподателят е строител, а възложител е „М.“ АД с ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], представлявано от Т. К. Г. - изпълнителен директор. По силата на този договор и съгласно условията на Основен договор, възложителят възлага, а подизпълнителят приема да извърши основен ремонт на следния недвижим имот: апартамент № 12, находящ се в [населено място], [жк], [улица], на трети над партерен етаж, с обща площ 96,36 кв. м. Стойността на договорените за изпълнение работи е 155 000,00 лв. с ДДС. Цената е платима по банка, съгласно чл. 3, ал. 2 от договора и се заплаща в срок до 5 работни дни, считано от датата на подписване на Приемно - предавателния протокол по чл. 2, ал. 1. Срокът за цялостното завършване на договорените ремонтни дейности е до 31.12.2007 г.

Съгласно Протокол за приключване на ремонтни дейности от 20.12.2007 г. между жалбоподателя и [фирма] е документирано, че е извършена следната работа: ремонтни дейности на обект, съгласно Договор за подизпълнение от 23.05.2007 г.

С протокол за установяване на завършването и за заплащане на натуралните видове СМР към 19.12.2007 г. с възложител жалбоподателят и изпълнител [фирма] е документирано изпълнението на СМР на обект: Основен ремонт на апартамент № 12, [жк], [улица], на стойност 129 166,67 лв., ДДС в размер на 25 833,33 лв. и обща стойност 155 000,00 лв. Протоколът е подробно описан в издадения ревизионен доклад.

Представен е Договор за подизпълнение от 01.10.2007 г. за ремонтни дейности по договор за текущ ремонт от 01.10.2007 г., между възложител - [фирма], представлявано от Р. С. М., изпълнителен директор и изпълнител - [фирма], представлявано от В. С. М.. Предмет на договора е подизпълнение на договор за текущ ремонт от 01.10.2007 г., наричан „основен договор“, по силата на който жалбоподателят е строител, а възложител е [фирма], представлявано от Т. К. Г.. По силата на този договор и съгласно условията на Основен договор, възложителят възлага, а подизпълнителят приема да извърши основен ремонт на следния недвижим имот: магазин, разположен на две нива с обща застроена площ 192,94 кв. м., находящ се в [населено място],

[улица], партерен етаж. Стойността на договорените за изпълнение работи е 162 000,00 лева с ДДС. Цената е платима по банка, съгласно чл. 3, ал. 2 от договора и се заплаща в срок до 5 работни дни, считано от датата на подписване на Приемно - предавателния протокол по чл. 2, ал. 1. Срокът за цялостното завършване на договорените ремонтни дейности е до 31.12.2007 г.

С Протокол за приключване на ремонтни дейности от 21.12.2007 г. жалбоподателят, като възложител и [фирма], като изпълнител е документирано, че е извършена следната работа: ремонтни дейности на обект, съгласно Договор за подизпълнение от 01.10.2007 г.

С протокол за установяване на завършването и за заплащане на натуралните видове СМР към 12.12.2007 г. с възложител жалбоподателят и изпълнител [фирма] са документиран извършени СМР на обект: Основен ремонт на магазин на две нива, [населено място], [улица], на стойност 135 000,00 лв., ДДС в размер на 27 000,00 лв. и обща стойност 162 000,00 лв. Протоколът е подробно описан в издадения ревизионен доклад.

В хода на ревизията са изготвени два броя справки от данните за доставчика [фирма] в информационната система на НАП.

На база изготвена справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 31.12.2007 г. е констатирано, че „Б. строител“ е имал назначени лица на следните длъжности: кофражист, по договор сключен на 28.11.2007 г. със срок до 01.01.2008 г.; работници полагане пътни настилки - 2 лица, по договори, сключени на 30.11.2007 г. със срок до 01.01.2008 г.; арматурист, по договор, сключен на 03.12.2007 г., със срок до 31.12.2007 г.; работник изграждане и ремонт на покривни покрития, по договор, сключен на 02.08.2007 г., със срок до 24.09.2007 г.; кофражист, по договор от 30.11.2007 г. със срок до 01.01.2008 г.; общи работници 8 лица, по договори от 03.12.2007 г. със срок до 31.12.2007 г.; работници по полагане на пътни настилки - 2 лица по договори от 03.12.2007 г., със срок до 31.12.2007 г.; кофражист по договор от 29.08.2007 г., прекратен на 11.10.2007 г.; кофражист по договор от 29.08.2007 г.; кофражист по договор от 24.09.2007 г.; работник по изграждане и ремонт покривни покрития по договор от 02.08.2007 г.; работник по изграждане и ремонт покривни покрития по договор от 02.08.2007 г.; работник за полагане на пътни настилки по договор от 02.07.2007 г.; работник за полагане на пътни настилки по договор от 02.05.2007 г.; общ работник по договор от 03.12.2007 г.; кофражисти - 3 лица по договори от 03.12.2007 г., прекратени на 31.12.2007 г.; инспектор по качеството на производствените процеси по договор от 28.11.2007 г.

Въз основа на изготвена справка за регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал.1 от КТ за периода от 01.01.2007

г. до 30.09.2009 г. е констатирано, че [фирма] няма регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ.

На база данните от данъчно-осигурителната сметка и проверка в информационната система „С.“ на НАП е установено, че [фирма] няма задължения.

При проверка в информационната система VAT е установено, че в дневниците за продажби на доставчика са отразени процесиите 4 броя данъчни фактури, издадени към жалбоподателя общо на стойност 526 666,67 лв. и ДДС общо в размер на 105 333,33 лв.

При ревизията е установено, че жалбоподателят и [фирма] са свързани лица. Р. С. М. е изпълнителен директор на [фирма] и представляващ ревизираното дружество [фирма]. В. С. М. е представляващ дружеството на доставчика [фирма] и в същото време е представляващ и ревизираното дружество [фирма].

Във връзка с така установените обстоятелства в хода на ревизията е изготвено Искане за възлагане на експертиза от орган по приходите с изх. № 0544-00-816/01.03.2010 г., с цел да се изследва обективно дали е отклонение от пазарните цени по осъществените между свързаните лица доставки.

С писмо вх. № 05-44-00-816/24.03.2010 г. е получена експертиза за определяне пазарната стойност на извършени основни ремонти на три броя апартаменти и магазин към датата на извършването им, съгласно представени документи.

Експертизата е извършена на основание Акт за възлагане на експертиза № 24-04-261/09.03.2010 г. на ТД на НАП С.. Същата е за определяне на пазарни цени. Приложените единични цени са без печалба на строителя и без ДДС. Последните са изчислени върху общата сума на извършения ремонт за всеки обект поотделно.

Печалбата на строителя за извършени ремонтни работи в този период на база информация от сайта lux-remonti.com и строителни фирми обичайно е 30-50%. По високата цена е при специални изпълнения, включващи изработка на пана, карета и плочки, минерални мазилки, дизайнерски и А. изпълнения и др. За целите на експертизата 35% е приета за извършените ремонти в апартамента на ул. Г.. За останалите обекти, където няма специални строителни дейности и използвани материали е възприета печалба 30%. Подробни данни за отделните СМР са дадени в Приложение А към експертизата.

Съгласно рекапитулацията на извършените СМР по обекти в експертизата са определени следните стойности на ремонтните работи: за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 91,26 кв.м. - 33 627,20 лв.; за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 96,36 кв.м. - 89 265,73 лв.; за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 99,12 кв.м. - 58 974,94 лв. и за обект [населено място], [улица] - 192,94

кв.м. - 67 722,60 лв.

Констатирано е, че за посочените обекти, по спорните 4 фактури жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 105 333,33 лв.

Съгласно експертизата, с РА е приета максимална печалба за строителя по обекти, както следва: 30 % за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 91,26 кв.м., с оглед на което стойността на ремонтните работи е увеличена с 10 088,16 лв. и е определена стойност в размер на 43 715,36 лв. /без ДДС/; 35 % за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 96,36 кв.м., с оглед на което стойността на ремонтните работи е увеличена с 31 243,01 лв. и е определена стойност в размер на 120 508,74 лв. /без ДДС/; 30 % - за обект в [населено място], [улица] - апартамент - 99,12 кв.м., с оглед на което стойността на ремонтните работи е увеличена с 17 692,48 лв. и е определена стойност в размер на 76 667,42 лв. /без ДДС/ и 30 % за обект [населено място], [улица] - 192,94 кв.м., с оглед на което стойността на ремонтните работи е увеличена с 20 316,78 лв. и е определена стойност в размер на 88 039,38 лв./без ДДС/.

Общо за четирите обекта увеличението на печалбата е в размер на 79 340,43 лв. и определената обща стойност на извършените ремонтни работи е в размер на 328 930,90 лв., а ДДС възлиза на 65 786,18 лв.

От страна на дружеството за доставките по спорните фактури с данъчна основа общо в размер на 526 666,67 лв. е приспаднал данъчен кредит общо в размер на 105 333,33 лв.

За изчислената разлика в размер на 39 547,15 лв., между сумата на приспаднатия данъчен кредит /105 333,33 лв./ и определения с РА полагащ се ДДС - 65 786,18 лв. е прието в РА, че се явява неправомерно ползван от жалбоподателя, т.к. изпълнителят на ремонтните работи е издал фактури на стойности в по-висок от определените на база експертизата пазарни стойности, увеличени с обичайната печалба за строителя.

По отношение на представените документи относно осъществени услуги по изготвяне и внасяне на тръжни документи, към преписката е приложено уведомително писмо до жалбоподателя и входящ регистрационен номер на МРРБ. Във връзка с твърдението в цитираното писмо, че посоченият документ на МРРБ е получен от [фирма] към преписката липсват доказателства за упълномощаване на служители на [фирма] пред органите на МРРБ. Липсват пощенски или др. документи, безспорно удостоверяващи осъществена кореспонденция.

Относно доставките от [фирма] в РА и решението на ответника е прието, че по отношение на лицето В. С. С., за което се твърди, че е фактическият изпълнител на процесиите услуги, в преписката освен

лични данни и адрес, не са налице доказателства, съдържащи данни за учебното заведение и съответния етап от курс и/или година на обучение, учебен план и изучавани предмети или други относими документи, които да указват притежавана квалификация и умения.

На база на горните фактически установявания с РА са определени задължения за довносяне общо в размер на 268 561,97 лв., в т.ч., както следва: ДДС в размер на 226 993,15 лв., лихви ДДС в размер на 41 568,82 лв. Така определените данъчни задължения са извършени на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС в вр. с чл. 25, ал. 1 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС корекции на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 227 143,15 лв. за доставките по данъчни фактури, издадени от: [фирма] /м. 08.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г./, [фирма] /м. 4.2009 г./ и [фирма] /м. 06 и м. 07.2009 г./.

В хода на съдебното производство по делото са приети като писмени доказателства представените с административната преписка документи, допълнително ангажираните от жалбоподателя и ответника писмени доказателства, както и използваните от вещото лице при изготвяне на ССЕ и допълнителната ССЕ.

Като писмени доказателства по делото са ангажирани представените с жалбата и административната преписка документи. Отделно от това са приети РА № [ЕГН] от 22.10.2008 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет на ревизията – ДДС за периода 22.05.2007 г. – 31.12.2007 г., ведно с Ревизионен доклад № 800824 от 25.07.2008 г., РА № [ЕГН] от 14.10.2009 г., издаден от ТД на НАП – С. на същото дружество с предмет – ДДС за периода 01.01.2008 г. – 13.08.2008 г., ведно с РД № 902151 от 13.08.2009 г.(л. 304 – 419); РА № [ЕГН] от 09.12.2009 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за периода 23.05.2008 г. – 30.03.2009 г., Корпоративен данък за 07.05.2008 г. – 31.12.2008 г., ЗДДФЛ за 07.05.2008 г. – 31.12.2008 г.(л. 420 – 439); РА № [ЕГН] от 13.05.2010 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за период 01.01.2009 г. – 30.09.2009 г.(л. 440 – 454); РА № 20003277 от 13.11.2007 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за периода 01.02.2007 г. – 31.05.2007 г. (л. 455 – 462); РА № 1004130-1 от 27.09.2010 г., издаден от ТД на НАП – С., офис Б. на [фирма] с предмет корпоративен данък за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2008 г. и ДДС 01.10.2009 г. – 31.12.2009 г., ведно с РД № 1004130 от 06.07.2010 г. (л. 521 – 567); РА № [ЕГН] от 17.05.2010 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет - ДДС за периода 06.08.2008 г. – 31.10.2009 г. (л. 593 – 622), ведно с РД № 907819 от 14.04.2010 г. (л. 628 – 674).

По искане на жалбоподателя е допусната, изслушана и приета след

оспорване от него СТЕ, поради което е допусната, изслушана и приета без оспорване тройна СТЕ. Първата СТЕ е посочила, че справедливите пазарни цени на извършените строителни услуги от [фирма] и подизпълнител [фирма] чрез прилагане методът на пазарните цени за основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.1, ап. 1А по договор от 13.08.2007 г. е 60 093,26 лева с ДДС; основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап. 12 по договор от 05.05.2007 г. е 93 410,83 лева с ДДС и основен ремонт на Магазин на две нива, находящ се в [населено място], [улица], партер по договор от 01.10.2007 г. – 67 745,74 лева с ДДС или общо стойността на ремонтите с ДДС за трите обекта е 221 249,83 лева. Вещото лице инж. А. А. изрично е посочила, че не ѝ е бил предоставен достъп за оглед за установяване на действителните видове и количества работи, които са изпълнени в апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.6, ап. 9, поради което не е представена стойностна сметка. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя оттегли този въпрос от тройната СТЕ.

Тройната съдебно техническа експертиза на поставените задачи на единичната е дала следните отговори след като оценката на видовете РСМР е извършена по Метода на сравнимите неконтролирани цени – по компоненти на себестойността – труд, материали, допълнителни разходи и др. Този метод е приложен при съпоставяне нормата на надбавка (печалба) за посочените имоти - основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.1, ап. 1А по договор от 13.08.2007 г. е 52 237,70 лева с ДДС; основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап. 12 по договор от 05.05.2007 г. е 99 261,18 лева с ДДС и основен ремонт на Магазин на две нива, находящ се в [населено място], [улица], партер по договор от 01.10.2007 г. – 83 473,04 лева с ДДС или общо стойността на ремонтите с ДДС за трите обекта е 234 971,92 лева.

По отношение на поисканата от жалбоподателя СКТЕ, същата е изготвена, изслушана и приета без оспорване от страните. Вещото лице инж. Т. Т. в заключението е посочил, че от изложените по делото доказателства и в резултат на проведена среща с представители на МРРБ е установил, че информационните услуги предмет на договора от 27.04.2009 г. са изпълнени реално и са доставени във вида, удовлетворяващ изискванията на крайния потребител.

Продуктът, касаещ предоставяне правото на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни е изготвен от изпълнителя [фирма] по договор от 14.07.2009 г. След приключване на изпълнението, удостоверено с подписването на съответния приемно – предавателен протокол продуктът, заедно със собствеността върху него, описанието

на съответните таблици и бази от данни и необходимото ръководство са предадени на [фирма], който по веригата го предава на [фирма]. Така предадения продукт е предаден от последния на крайния потребител – [фирма]. За вещото лице е било невъзможно уточняване начинът, по който продуктът се използва. Относно кадровата обезпеченост – експертът е посочил, че за разработването на продукт с подобни характеристики не е необходим и значителен ресурс от специалисти, тъй като е достатъчно и едно лице да го разработи.

Вещото лице е посочило, че към момента на извършване на експертизата и посещение в офиса на дружеството, същото не разполага с компютърна техника, в резултата, на което не би могло да се твърди, че същата се използва към момента.

Относно техническата обезпеченост, експертът е посочил, че необходимата материално – техническа база, която е следвало да се осигури за изпълнението на договора се състои в осигуряването на 5 броя компютърни конфигурации, сървър за съхранение на необходимите данни и осигуряването на принтерни устройства, за лицата, които е следвало да изпълняват задълженията си по договора от 17.03.2009 г. По отношение на специалистите, които изпълнителя е следвало да предостави, същите е следвало да отговарят правилната експлоатация на предоставяната техника.

Вещото лице е установило, че продуктът, касаещ разработка на Л. 6 (Справки и отчети) е изготвен от изпълнителя по договор от 01.11.2008 г. – [фирма]. След приключване на изпълнението, удостоверено с подписването на съответния приемо – предавателен протокол модулът, заедно със собствеността върху него, описанието на съответните таблици и бази от данни и необходимото ръководство са предадени на [фирма]. Предаденият продукт е интегриран от последния в регионалното развитие, предаването, на която е установено със съответните приемно – предавателни протоколи и потвърдено от служител на МРРБ – Н. М.. Разработеният продукт се използва по предназначението, за което е създаден. Експертът е заключил, че наличието на действително разработен софтуерен продукт не би могло да стане без специалист притежаващ съответното образование и умения, като за разработката му от друга страна не е необходим и значителен ресурс от специалисти. Достатъчно е и едно лице да разработи софтуерен продукт с процесните изисквания. В хода на съдебното заседание на поставените въпроси вещото лице инж. Т. е посочил, че основата, върху която е изготвено процесното задание е "W.", установил е, че действително е изготвено заданието, както и че същото е поддържано. Твърди, че услуги във връзка с асемблиране на хардуери, вкл. с периферните устройства и създаване на софтуер може да бъде извършено от лица, които имат различни професии, но на които

компютрите са хоби, т.е. се самообразоват и могат да извършат поръчката. На заключителен въпрос на прокурора – експертът заяви, че софтуерните продукти са уникални и са написани по тази поръчка.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт в оспорената му част е издаден при неправилно приложение на материалния закон. С ревизионния акт на [фирма] е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за данъчен период 01.08.-31.08.2007 г. по фактурите, издадени от [фирма] на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и във връзка с чл. 6 от ЗДДС.

Съгласно приложимата нормативна уредба, съдът намира, че на първо място същата следва да бъде разгледана, а след това съпоставена с фактите по делото. Разпоредбата на чл.70, ал.5 от ЗДДС има предвид начисляването на данъка по пряката доставка, т.е. по доставката, по която ревизираното лице е получател, а доставчик е лицето, посочено като такъв в издадената данъчна фактура. Разпоредбата предвижда, че не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно. Според чл.82, ал.1 от ЗДДС данъкът е изискуем от регистрирано по този закон лице – доставчик по облагаема доставка, с изключение на случаите по ал.4 и ал.5 (случаите на изискуемост на данъка от получателя), а според чл.86, ал.1 от ЗДДС регистрираното лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред, 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл.125 за този данъчен период и 3. посочи документа по т.1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. В чл.68, ал.1, т.1 от ЗДДС е предвидено, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки, а според чл.69, ал.1 от ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му

достави.

Отделно от горното съдът не споделя изводите на ревизиращите, че не е установена реалността на доставките, поради недоказаност на техническа и кадрова обезпеченост на доставчика и жалбоподателя. Следва да се посочи, че в настоящия случай предмет на процесните фактури е извършването на доставка по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. От разписанието на закона, от константната съдебна практика, както и от събраните по делото доказателства, които се кредитират от съда – приемно – предавателни протоколи за стоките, описани по вид, цена и количество, които съответстват на описаните във фактурите, осъществяването на тези доставки не е свързано с изискването за специална кадрова и техническа обезпеченост на доставчиците, а що се касае за услугите по делото се съдържат данни относно лицето, което ги е извършило, но ревизиращите не са предприели никакви действия да се свържат с него.

Настоящият съдебен състав не споделя направения извод в РА, че извършения износ на фактурираните стоки не може да докаже реалността на доставките, защото в приетата и неоспорена ССЕ, според която въпросните стоки отговарят на декларираните при осъществения износ.

Въз основа на събраните по делото доказателства, както и от съдържанието на цитираните по-горе разпоредби се налага извода, че изискванията за възникване право на приспадане на данъчен кредит се отнасят до конкретната доставка, по която е претендирано това право (по която е приспаднал данъка в подадената справка-декларация), а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и явяваща се предходна по отношение на процесната доставка. Затова се налага извода, че органите по приходите са тълкували разширително разпоредбата на чл.70, ал.5 от ЗДДС, като са приели, че в нея са визирани всички случаи на неправомерно начисляване на данъка в процеса на реализация на стоката. В допълнение е необходимо да се посочи, че в този смисъл е и актуалната съдебна практика на Съда на Европейския съюз по обединените дела С – 80/11 и С – 142/11. Същата е задължителна за националните съдебни юрисдикции на държавите членки по тълкуването и прилагането на общностното право (първично и вторично), както и приложението на вътрешното право на всяка страна.

По отношение на представените ревизионни актове и ревизионни доклади на доставчиците [фирма] (л. 304 – 419); [фирма] (л. 420 – 439), [фирма] (л. 593 – 600 и л. 628 – 674), като по във връзка с този доставчик е представен и РА на [фирма] (л. 440- 454) и на доставчика [фирма] (л. 602 – 640). От съдържанието на тези ревизионни актове и

приобщените към тях доклади се установява, че по отношение на процесните фактури, издадени от [фирма] (л. 329), [фирма] и Б. инвестмънтс” О. не фигурират в тях, като за съответните данъчни периоди изрично приходните органи са посочили, че по време на извършените ревизии не са констатирани основания за корекция на данъчната основа на извършените доставки и на начисления данък, а за последния, че се приключва процедура по приспадане, възникнала през месец 01.2009 г. по реда на чл. 92, ал.1, т. 4 от ЗДДС, с резултат ДДС за внасяне 72,75 лева (л. 614). Що се касае до данъчните периоди 06.2009 г. и 07.2009 г. от представения РА и РД на [фирма] на л. 632, 660 – 662 от делото се установява, че е обсъждано обстоятелство, че при извършена проверка в информационната система на НАП – VAT 8 е установено, че в дневниците за продажби на [фирма], чийто РА е приет по делото на л. 440 – 454, няма отразени фактури с този доставчик на жалбоподателя. В тази връзка отразяването на разходи и ползването на данъчен кредит за тези периода не е признат на основание неизпълнението на чл. 71, т.1 и т.2 от ЗДДС (нов).

Настоящият съдебен състав след като съобрази горното и решение от 26.01.2012 г. на Съда на европейския съюз по дело ADV A. V. AG, C-218/10 /F. H.-B.), съгласно което „чл. 17, параграф 1, параграф 2, буква а) и параграф 3, буква а), както и член 18, параграф 1, буква а) от Шеста директива 77/388 трябва да се тълкуват в смисъл, че не задължават държавите членки да изменят вътрешноправните си процесуални норми така, че преценката относно облагаемостта на дадена доставка на услуги и относно дължимия върху тази доставка данък върху добавената стойност да се извършва по непротиворечив начин по отношение на доставчика и на получателя на тази доставка дори ако по отношение на тях са компетентни различни данъчни администрации, стигна до следния извод. Не споделя доводите, че констатациите от извършените ревизии на доставчиците сочат на реалност на процесите доставки, защото от една страна безспорно е установено, че на всеки от доставчиците е извършена ревизия, която обхваща процесния период, ревизията не е извършила корекция на данъчната основа и начисления ДДС по извършените доставки. Но от друга следва да се отбележи обаче, че ревизионните актове на доставчиците в частта на извършените доставки не съдържат анализ относно фактическото извършване на процесите доставки и конкретни констатации, че с процесните фактури са фактурирани реални доставки, поради което съдът приема, че представените по делото ревизионни актове на доставчиците не съставляват достатъчно доказателства за установяване на реалността на процесите доставки. В този смисъл е и преобладаващата практика на Върховния административен съд.

Настоящият съдебен състав не споделя доводите на ревизиращите

относно реалността на извършената услуга от [фирма] във връзка с изготвянето на 18 лиценза, като кредитира изцяло изложеното в приетата по делото СТЕ, както и от отговорите дадени в съдебно заседание от вещото лице инж. Т. относно това дали е необходима диплома, за да бъде извършена услугата. В този смисъл следва да се посочи, че още в хода на ревизията е установено, че В. С. С. е физическият изпълнител на заданието. Обстоятелството, че същият не е търсен и не са събирани от страна на органите по приходите дали това лице действително е извършило поставените му задачи, представляващи доставка между жалбоподателя и [фирма]. В този смисъл е цитираното решение по съединени дела С – 80/2011 и С-142/2011 на С., като в последното е разгледан въпроса за предоставяне на услуги.

Не на последно място следва да се посочи, че съдът кредитира изцяло приетата тройна съдебно техническа експертиза, която при подробен анализ на предвидените в Наредба № Н- 9/2006 г., методи за определяне на обичайните пазарни цени – първо на метода на сравнимите неконтролирани цени и на метода на увеличената стойност. В приетото заключение е извършен обстоен анализ на ценовите ставки, използвани между свързаните лица като същите са разгледани и в светлината на посочените цени в списание „Справочник за цените в строителството“, бр. 2/2007 г. и наръчник за трансферно ценообразуване, докато експертизата, на която е базиран процесния РА е взела предвид единствено и само поместената в сайта lux-remonti.com информация относно печалбата на строителя за извършени ремонтни работи през 2007 г. В заключителната част на тройната експертиза в т.2.2 вещите лица подробно са посочили защо са приели първия метод, като при съпоставяне на надбавка (печалба), реализирана при предоставянето на услуги по контролирана и по съпоставима неконтролирана сделка. От анализа на съпоставими сделки за 2007 г. се установява, че начисляваната печалба в строителството е в диапазон от 10% - 20% - 30% при подобни условия на извършването. Като вещите лица са взели средния процент (20%) при изчисленията на печалбата за този вид дейност, въз основа на която са формирани стойностите на всеки от извършените основни ремонти. Съпоставено с осчетоводените от жалбоподателя и тези установени от назначената експертиза в хода на ревизията, заключението на тройната СТЕ дава средни цени, които са мотивирани и съобразени с приложимите стойности за ремонтни дейности през 2007 г. Що се отнася до приетата от органите по приходите експертиза, настоящият съдебен състав намира, че същата е необоснова и немотивирана, базирана единствено на един източник – интернет сайт lux-remonti.com, който не може да се приеме за достоверен източник. По тези съображения следва да се приемат

констатациите на тройната СТЕ.

Въз основа на изложеното жалбата на [фирма] се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният ревизионен акт отменен като незаконосъобразен.

С оглед изхода на спора и като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и представения от него списък на сторените по делото съдебно – деловодни разноски в последното открито съдебно, липсата на направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и на основание чл.161 от ДОПК във връзка с чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.2, т. 4 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира, че на [фирма] следва да се присъдят същите в размер на 8 864 лева (осем хиляди и осемстотин и шестдесет и четири лева).

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО по жалбата на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [улица], ет.6, ап. 9, представлявано от управителя М. Л. М., РЕВИЗИОНЕН АКТ акт № [ЕГН] от 04.05.2010 г., издаден от А. И. Д. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП – С. и потвърден с решение № 1653 от 02.11.2010 г. на директора на дирекция “ОУИ” в частта на определени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 08. 2007 г. и м. 12.2007 г., м. 08, м. 10, м. 11, м. 12, м. 04.2009 г., м. 06 и м. 07.2009 г.

ОСЪЖДА директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнение на управлението” да заплати сторените съдебно деловодни разноски на [фирма], ЕИК по БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място], [жк], [улица], ет.6, ап. 9, представлявано от управителя М. Л. М., от бюджета на юридическото лице, което представлява в размер на 8 864 лева (осем хиляди и осемстотин и шестдесет и четири лева).

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: