

РЕШЕНИЕ

№ 7323

гр. София, 16.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 25.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8006** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 6, ап. 22, представлявано от С. С. - М. против заповед № РИЛ20-РД09-140/24.07.2020 г. на Кмета на район „И.“, Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 1-4 от ЗОБС във връзка с чл. 27, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост е наредено изземването на част от недвижим имот-публична общинска собственост, представляващ нежилищни помещения за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинско училище, а именно: Трето СУ „Проф. М. Д.“, находящо се в [населено място], район „И.“, [жк], [улица]. Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради допуснати нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон. Конкретно се твърди, че търговецът държи имота на валидно правно основание - споразумение от 07.02.2019 г. Излагат се съображения за незаконосъобразност, предвид неприключилия съдебен спор за оспорване на проведения конкурс за отдаване под наем на недвижимия имот, предмет на заповедта за изземване. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът (Кмета на район „И.“, Столична община) чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения

подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По силата на договор за наем № РД-0812-20/19.03.2015 г., [фирма] е наемател на част от недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ ученически стол и бюфет, находящ се в 3-то СУ „Проф. М. Д.“ с адрес: [населено място], район „И.“, [улица]. Срокът на договора е три календарни години, считано от датата на подписването му. С допълнително споразумение от 16.04.2018 г., на основание чл. 232 и чл. 236 от Закона за задълженията и договорите, за периода след изтичане на договора и считано от 20.03.2018 г. до провеждане на конкурс за имота, но не повече от 30.06.2018 г., е продължено ползването на имота от [фирма]. С допълнително споразумение от 26.09.2018 г. срокът на договора е отново продължен до провеждане на конкурс за имота, но не повече от 30.10.2018 г. Със споразумение от 07.02.2019 г. е продължен срока на договора, считано от 01.02.2019 г. до окончателно влизане в сила на съдебно решение по жалба №33456/26.11.2018 г. по описа на АССГ и заповед за класиране №РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“.

Със заповед № РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“ Столична община са определени класираните кандидати, участвали в конкурс за организиране на ученическо столово хранене. С разпореждане по чл. 60 от АПК административният орган е допуснал предварително изпълнение.

С писмо №РИЛ18-ТД26-805/6/13.11.2018 г. кметът на район „И.“ е уведомил [фирма], че следва да освободи имота, предвид допуснатото с разпореждане предварително изпълнение на заповед №РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г.

С определение № 7413/20.11.2018 г., постановено по адм. дело № 12135/2018 г. по описа на Административен съд София-град е отменено предварителното изпълнение на заповед №РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“ в частта по обособена позиция № 1 от конкурсната процедура отнасяща се до 3-то СУ „Проф. М. Д.“. Определението е влязло в сила на 27.12.2018 г., когато е потвърдено с определение № 16259, постановено по адм. дело № 15177/2018 г. по описа на Върховния административен съд.

С писмо изх. № към РИЛ18-ТД26-805/6/ от 13.11.2018 г. кметът на район „И.“, Столична община е уведомил [фирма], че прекратява указанията дадени с писмо №РИЛ18-ТД26-805/6/13.11.2018 г. относно освобождаване на имота.

В частта по обособена позиция № 1 от конкурсната процедура отнасяща се до 3-то СУ „Проф. М. Д.“ заповедта е оспорена по съдебен ред. Образувано е адм. дело № 12481/2018 г. по описа на Административен съд София-град. С решение № 1830/13.03.2020 г., постановено по адм. дело № 12841/2018 г. по описа на Административен съд София-град е отменена заповед № РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“, Столична община за класиране на участниците в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в нежилищен недвижим имот, в частта ѝ относно обособена позиция №1, представляваща ученически стол и бюфет, находящи се в 3-то СУ „Проф. М. Д.“. Решението е влязло в сила на 05.06.2020 г.

С Покана за доброволно изпълнение № РИЛ20-ТД26-433/01.07.2020 г., [фирма] е уведомена, че договор за наем №РД0812-20/19.03.2015 г. и допълнителните

споразумения към него, сключени с район „И.“, Столична община са с изтекъл срок на действие. Посочено е, че влязлото в сила на 05.06.2020 г. решение № 1830/13.03.2020 г. на Административен съд София-град по жалба вх. № 33456826.11.2018 г. е основание за прекратяване на действието на споразумението от 07.02.2019 г., поради което на наемателя е определен десетдневен срок от датата на получаване на поканата, доброволно да освободи имота. Поканата е връчена на 10.07.2020 г., видно от известие за доставяне.

На 21.07.2020 г. е съставен Констативен акт, обективиращ резултата от извършена проверка на място в имот публична общинска собственост на район „И.“, представляващ нежилищни помещения за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинско училище - 3-то СУ „Проф. М. Д.“. Установено е, че в имотът има разположени инвентар и технически уреди, които по данни на директора на училището са собственост на [фирма], като имотът не се ползва от м. март 2020 г.

[фирма] е обжалвала действията на кмета на район „И.“, Столична община, обективирани в поканата за доброволно изпълнение пред Кмета на Столична община. По жалбата е налице произнасяне от заместник-кмета на Столична община, който е приел, че действията на кмета на район „И.“ не подлежат на обжалване пред кмета на Столична община.

От едноличния търговец е депозирана и жалба до кмета на Столична община срещу поканата за доброволно изпълнение. По жалбата е налице изрично произнасяне с писмо № СОА20-ТД26-7097/8/17.11.2020 г.

В административната преписка е приложен Акт за публична общинска собственост № 88/01.04.1998 г. за недвижим имот училище, работилница и физкултурен салон, находящо се в [населено място], район „И.“, [жк], [улица]. При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадени от надлежно легитимирано лице, адресат на оспореното решение, в срока по чл. 149 от АПК във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОБС.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По силата на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС, послужила като правно основание за издаване на оспорената в настоящото съдебно производство заповед на кмета на район „И.“, Столична община, общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината. В ал. 2 на същата разпоредба изрично е посочено, че в Столична община и в градовете с районно деление заповедите за изземване могат да се издават и от кметовете на райони в случаите и по ред, установен от общинския съвет. По отношение на Столична община този ред е регламентиран в Наредбата за общинската собственост. Съгласно чл. 27, ал. 1 от Наредбата, изземването на общински имоти, които се владеят или държат без основание, не се използват по предназначение, или необходимостта от които е отпаднала, се извършва със заповед на кмета на района, на чиято територия се намира имотът. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона писмена форма.

Съгласно нормата на чл. 27, ал. 2 от Наредбата, заповедта за изземване се издава въз основа на констативен акт, в който са посочени данни за собствеността, лицето, което владее или държи имота, основанието за това, писмото за доброволно освобождаване на имота и неизпълнението му.

В случая тази процедура е спазена видно от приложения по делото констативен акт от 21.07.2020 г.

По силата на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС заповедите за изземване се издават при кумулативното наличие на следните предпоставки: да се касае за общински недвижим имот и същия да се владее или държи без основание, да не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала. Приложението на визираната правна норма в настоящия случай е мотивиран с изтичане на срока на Споразумение 07.02.2019 г. за продължаване на срока на договор № РД-0812-20/19.03.2015 г., поради влизане в сила на 05.06.2020 г. на решение №1830/13.03.2020 г. по описа на Административен съд София-град, с което е отменена заповед № РИЛ18—РД-09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“, Столична община в частта по т. 1.1 - обособеа позиция № 1.

Приложения по делото Акт за публична общинска собственост № 88/01.04.1998 г. за недвижим имот училище, работилница и физкултурен салон, находящо се в [населено място], район „И.“,[жк], [улица] безспорно установява наличието на първата материално правна предпоставка на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС.

По делото е установено, че срокът на договор за наем № РД-0812-20/19.03.2015 г., сключен между кмета на район „И.“, Столична община и [фирма] за част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ ученически стол и бюфет, находящ се в 3-то СУ „Проф. М. Д.“ с адрес: [населено място], район „И.“, [улица] удължен със споразумение 07.02.2019 г. до окончателно влизане в сила на съдебно решение по жалба №33456/26.11.2018г. по описа на АССГ и заповед за класиране №РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“.

По делото не е спорно, че с решение № 1830/13.03.2020 г., постановено по адм. дело № 12841/2018 г. по описа на Административен съд София-град е отменена заповед № РИЛ18-РД09-179/12.11.2018 г. на кмета на район „И.“, Столична община за класиране на участниците в конкурс за организиране на ученическо столово хранене в нежилищен недвижим имот в частта ѝ относно обособена позиция № 1, представляваща ученически стол и бюфет, находящи се в 3-то СУ „Проф. М. Д.“. Решението е влязло в сила на 05.06.2020 г.

Изложеното обосновава извод, че съгласно договореното в споразумението от 07.02.2019 г. срокът на договор № РД-0812-20/19.03.2015 г. е изтекъл на 05.06.2020 г. с влизане в сила на съдебното решение по жалба №33456/26.11.2018г.

Ползването на недвижимия имот след тази дата обосновава извод за наличие на втората предпоставка на чл. 65, ал. 1 от ЗОБС, а именно: към датата на издаване на оспорената заповед недвижимия имот се държи без основание. Правилно, при тези факти, кметът на район „И.“, Столична община е приел, че е осъществил фактическият състав на разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗДС и е издал заповед за изземване на описания имот-публична общинска собственост. Като се изходи и от обстоятелството, че нито в хода на производството пред административния орган, нито в съдебното производство от страна на жалбоподателя са наведени доводи, респ. са представени доказателства за правното основание, на което държи имота или такива, които да обортят доказателствената сила на акта за общинска собственост, то явно издадената

заповед е постановена при спазване на материалния закон и като такава следва да бъде оставена в сила.

Неоснователни са възраженията на оспорващия за незаконосъобразност на оспорената заповед поради липсата на стартирана процедура по провеждане на нов конкурс и избор на наемател. В случая не намира приложение нормата на чл. 56, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за организиране на ученическо столово хранене (отм.), доколкото същата регламентира хипотезата на прекратяване на договор за ученическо столово хранене в резултат на неизпълнението у от страна на наемателя. Договорът за наем/споразумението между оспорващия и район „И.“, Столична община е прекратен с настъпване на условието, при което последният е бил сключен, а с това е отпаднало и правното основание за държането на имота от [фирма]. За прекратяване на правоотношението наемателят е бил редовно уведомен на 10.07.2020 г. с Покана за доброволно освобождаване. Предвид на това не са налице основания да се приеме, че срокът на договора за наем/споразумението е бил продължен на основание чл.236, ал.1 от ЗЗД - чрез държане на имота от страна на оспорващия.

Изложеното обосновава извод за неоснователност на жалбата, което налага отхвърлянето ѝ.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 от АПК, правото на разноси за производството е възникнало за ответника, на който следва да се присъдят разноси, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер, определен по правилата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 6, ап. 22, представлявано от С. С. - М. против заповед № РИЛ20-РД09-140/24.07.2020 г. на Кмета на район „И.“, Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „К. село“, [улица], ет. 6, ап. 22, представлявано от С. С. - М. да заплати на Столична община, район „И.“ разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: