

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **13165** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.55 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД, чрез адв. Галена Р. - редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно призован, се представлява от юрк. Ш., която представя пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р К. К. К. - редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.01.2022 г. заключение на съдебно-медицинската експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице проф. д-р К. К. К. – неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ПРОФ.Д-Р К. – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Р. – Имам два уточняващи въпроса по експертизата. Моля да представя разпечатка на 30 пътека, която касае заключението на вещото лице. Уточняващият ми въпрос е по втори въпрос към вещото лице - предвид рубриците на КП 30 в част „Основни терапевтични процедури“ /т.е. трите вида терапевтични процедури/ 1. Респираторна терапия, 2. Друга механична вентилация и 3. Инжекция или инфузия на друго лечебно или профилактично вещество: Към коя рубрика и вид терапевтична процедура се отнася вентилация с подпомагащо налягане PSV и може ли то да се извършва с маска? Вие сте отговорил, че може да се извършва с маска, но считам, че става дума за техническа грешка и сте отговорил, че се отнася към рубрика 1 - респираторна терапия, а тук на стр. 8 в рубрика друга механична вентилация е единственото място, където е записано с вентилация подпомагащо налягане PSV. Техническа грешка ли е отговор на въпрос 1.2. Тази вентилация към коя група е причислена? Към коя рубрика спада тази PSV?

Вещото лице се запознава с КП 30.

ПРОФ.Д-Р К. – Уточнявам отговора си - PSV е включеното към рубрика „Друга механична вентилация“, видно и от алгоритъма на КП 30. Другата механична вентилация изключва да се извършва с маска – код 93.90. На практика не може PSV не може да се извърши с маска, което установяваме по алгоритъма на клиничната пътека.

АДВ. Р. - По т. 1.3. - с какъв код е предвидено в КП 30 да се отчита неинвазивното вентилаторно подпомагане /неинвазивна механична вентилация/. Може ли да кажем, че тази PSV с подпомагащо налягане от алгоритъма, който виждаме на стр. 8, може ли да заключим че се отчита с код 96.70?

ПРОФ. Д-Р К. - От алгоритъма, който виждам, можем да заключим, че вентилация с подпомагащо налягане PSV се отчита с код 96.70 на стр. 8 от клиничната пътека.

АДВ. Р. – Може ли да стигнем до извод тогава, че алгоритъмът на пътеката е изпълнен, след като едно от изискванията е да бъде извършвана терапевтична процедура с този код?

ПРОФ. Д-Р К. – На базата на документите, с които се запознах по делото и алгоритъма и КП мога да отговоря, че може да се счита за изпълнена КП 30.

АДВ. Р. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Ш. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, мотивирало е заключението си като същото беше уточнено в днешното съдебно заседание и на база на представените по делото документи, вещото лице е изпълнено процесуалната си задача и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв. по вносен документ от 28.06.2022 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Р. - Моля да бъдат приети като писмени доказателства, представените в днешното съдебно заседание документи. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Ш. – Нямам доказателствени искания. Моля да се приемат представените документи от адв. Р..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи като писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р. – Моля да уважите жалбата на лечебното заведение и да отмените процесната писмена покана на директора на СЗОК като неоснователна и незаконосъобразна, поради наведените в жалбата съображения. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски по делото, съгласно списък, който представям днес.

ЮРК. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата на лечебното заведение срещу писмената покана, издадена от директора на СЗОК за възстановяване на суми, които са получени без правно основание. Не претендирам от своя страна разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: