

РЕШЕНИЕ

№ 1048

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **638** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на "НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ" ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от М. Д. Р., с която е предявен иск срещу Държавен фонд земеделие с адрес [населено място], район О. купел, [улица] за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определена по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по заявки за плащане, подробно описани в исковата молба. Претендира се обезщетение в размер на 30 522.93 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 25.01.2022 г., до окончателното плащане. Претендират се и направените по делото разноски.

Въз основа на молба от ищеца, представена в о.с.з. на 19.01.2023 г., с протоколно определение от същата дата, съдът е допуснал увеличение на цената на иска с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като следва да се счита предявен за сума в размер на 115 160.62 лв.

Ответникът, Държавен фонд „Земеделие“, чрез представител по пълномощие, в писмения отговор на исковата молба отрича основателността на иска с аргумент, че отношенията между страните по делото не са равнопоставени, което обуславя неприложимостта на чл.86, ал.1 ЗЗД /л.127/. По повод кандидатстването на ищеца

пред Фонда по съответната мярка не е уговарян размер на финансовата помощ с конкретни параметри, нито падеж за изплащане на задължението. Нещо повече – към датата на кандидатстване размерът на финансовата помощ не е определен, а това става след извършване на всички задължителни проверки по съответната заявка за плащане. На следващо място сочи, че макар да е налице първият елемент от отговорността по ЗОДОВ – отменен административен акт, останалите елементи липсват. В тази връзка сочи, че заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“, с която е спряна обработката на посочените в нея заявки за плащане, е отменена с определение № 8008 от 25.10.2021 г., постановено по адм. дело №7768/2021 г. на АССГ, влязло в сила на 15.11.2021 г., а плащането по заявките било извършено на 06.08.2021 г. В този смисъл счита исковата претенция за недопустима, като се позовава на ТР № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2004 г. на ОСГК. На следващо място поддържа, че с цитираните в исковата молба заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“ е разпоредено спиране на административните производства в хипотезата на чл.19, ал.5 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“. В тази връзка сочи, че тези заповеди се издават при упражняване на правомощията на административния орган в хода на административната процедура и по съществува си не представляват крайни актове. Допълва аргументите си като посочва, че в конкретния случай произнасянето на органа по същество се съдържа в Уведомително писмо за одобрение на заявките за плащане, с изх. № 01-2600/4688 от 17.08.2021 г., издадено след възобновяване на обработката на спрените заявки за плащане, като посочва, че същото е обжалвано, в резултата на което е образувано адм. дело № 10221/2021 г. по описа на АССГ. Претендира разноски.

В съдебно заседание, ищецът поддържа исковата молба. Представя подробни писмени бележки. Претендира разноски по списък.

Ответникът, Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител юрк. Т., моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира сторените по делото разноски. Представя подробна писмена защита.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на исковата претенция.

Административен съд София град, I отделение, 21-ви състав, като взе предвид изложените от страните доводи и извърши съвкупна преценка на доказателствата, намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните не се спори, че с Акт за одобрение, с изх. № 01-2600/7130 от 25.11.2019 г. и изх. № 01-2600/7132 от 25.11.2019 г. /л.214 и сл./, на основание чл. 20, т. 2 и 3, чл. 20а, ал. 1 и ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 10, т. 2 и т. 7 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, чл. 15, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения - Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко", чл. 6 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/40 на Комисията от 3 ноември 2016 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) № 907/2014 на Комисията, „Ню Проджектс Консулт“

ЕООД било одобрено за срок до 3 години за изпълнител по схема "Училищен плод", съгласно Приложение № 1 към него, което било неразделна част от акта за одобрение, както и одобрени за срок до 3 години изпълнителите по схема "Училищно мляко", съгласно Приложение № 2, също неразделна част от акта.

Със Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е спряна обработката на заявки за плащане с идентификационен № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. – 30.11.2019 г., № 02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. – 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. – 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г., № 05/22/081119/97583 от 10.04.2020 г. за периода 01.03.2020 г. – 31.03.2020 г., № 06/22/081119/97583 от 26.05.2020 г. за периода 13.03.2020 г. – 13.05.2020 г., № 01/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. – 30.11.2019 г., № 02/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. – 31.12.2019 г., № 03/22/181019/97518 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. – 31.01.2020 г., № 04/22/181019/97518 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г., № 05/22/181019/97518 от 10.04.2020 г. за периода 01.03.2020 г. – 31.03.2020 г., № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г. за периода 13.03.2020 г. – 13.05.2020 г. за учебната 2019/2020г. на ищеца по програма „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, подадени за учебната 2019/2020 г. по програма „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД /л. 94/.

Срещу тази заповед е образувано адм. дело № 8611 от 2020 г. по описа на АССГ /л. 99/, по което с определение № 9194 от 14.12.2020 г. е отменен оспореният акт. Съдебният акт е бил предмет на касационен контрол за законосъобразност пред тричленен състав ВАС, който с определение № 9194 от 14.12.2020 г., постановено по адм. дело № 8611/2020 г., е оставил без разглеждане частната жалба на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила на 14.04.2021 г.

По жалба на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД е образувано адм. дело № 1821/2021 г. по описа на АССГ срещу мълчалив отказ на ДФ „Земеделие“ да възобнови административното производство по обработка по заявки на дружеството, участник по схема „Училищен плод“ за учебната 2019/2020, с УРН 584978, спрени със заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. С определение № 3288 от 11.05.2021 г. мълчаливият отказ е отменен и преписката е изпратена на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за продължаване на административнопроизводствените действия по нея и решаване на спора по същество /л. 106/. Съдебният акт е бил предмет на касационен контрол за законосъобразност пред тричленен състав ВАС, който с определение № 9583 от 23.09.2021 г. постановено по адм. дело № 8815/2021 г., е оставил без разглеждане частната жалба на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ и е прекратил производството по делото. Определението е влязло в сила на 23.09.2021 г. /л. 110/.

При новото разглеждане, административният орган се е произнесъл с Уведомително писмо, изх. № 01-2600/4688 от 17.08.2021 г. /л. 136/- предмет на адм. дело № 10221/2021 г. по описа на АССГ.

Със Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е спряна обработката на заявки за плащане с идентификационен с № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г., №

02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. - 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. - 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г., № 05/22/081119/97583, №06/22/081119/97583, №01/22/181019/97518, №02/22/181019/97518, №03/22/181019/97518, №04/22/181019/97518, №05/22/181019/97518. №06/22/181019/97518 от 26.05.2020г. за периода 13.03.2020г.-13.05.2020г. за учебната 2019/2020г., депозирани от „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД с УРН 584978 по схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ /л.112/.

По искане на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, вх. № 02-2600/2595#88 по описа на ДФ „Земеделие“ /л. 147/, е изготвена докладна записка, вх. № 02-2600/2595#95 от 04.08.2021 г., от заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ /л. 151/, в която е посочено, че производството по разглеждане на заявката, спряна със заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, е възобновено, поради което следва да бъде извършено плащане по заявки с № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г., № 02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. - 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. - 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г., № 05/22/081119/97583, № 06/22/081119/97583 № 01/22/181019/97518, № 02/22/181019/97518, № 03/22/181019/97518, № 04/22/181019/97518, № 05/22/181019/97518 и № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г., в размер на 211 239.82 лв. и ДДС в размер на 42 247.96 лв. по посочената от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД банкова сметка.

Видно от приложеното по делото бюджетно платежно нареждане № ДОС344412939 от 06.08.2021 г. /л. 122/, ДФ „Земеделие“ е наредил превод на сума в размер на 253 487.78 лева в полза на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД по посочената от дружеството банкова сметка.

Срещу същата заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е образувано адм. дело № 7768 от 2021 г. по описа на АССГ, по което с определение № 8008 от 25.10.2021 г. е отменен оспореният акт. Определението е влязло в сила на 25.11.2021 г.

По делото е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза /л. 270/, изготвена от вещо лице Ц. В., която съдът кредитира като компетентно и обективно изготвена, съдържаща подробен отговор на поставените въпроси.

Въз основа на заключението на експертизата се установява следното:

При направените изчисления по посочени в табличен вид плащания по заявки, обективирани в заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ а именно: с № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г., № 02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. - 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. - 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г., №05/22/081119/97583, №06/22/081119/97583 № 01/22/181019/97518, № 02/22/181019/97518, № 03/22/181019/97518, № 04/22/181019/97518, № 05/22/181019/97518 и № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г., размерът на дължимата законна лихва върху забавеното плащане по посочените заявки за посочените периоди е в размер на 30 021.35 лева.

Експертизата установява, че по сключено на 02.03.2021 г. споразумение между „Чех –

Йосиф Новосад“ ООД и „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД – клиент, страните се споразумяват, че клиентът се задължава да заплати паричен дълг в размер на 27 578.03 лв., от които 25 405.23 лв. задължения по издадени фактури и 2172.80 лв. законна лихва. Направените констатации на вещото лице са, че по посоченото споразумение, „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД е заплатило сума в размер на 2172.80 лв., равняваща се на дължимата лихва.

ССЧЕ констатира следните задължения на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД: Присъдени суми главница са в общ размер 64 531,51 лева, от които: „Дойчев МТВ" ЕООД сума в размер 2 993,70 лева; ЕТ „ДМ -Димитър Мермеклиев" сума в размер 25 527,65 лева; „М-ВИ ФРУКТ" ЕООД сумата в размер 36 010,16 лева. Присъдени суми съдебни разноски са в общ размер 16 342,26 лева, от които: „Дойчев МТВ" ЕООД сума в размер 767,37 лева; ЕТ „ДМ -Димитър Мермеклиев" сума в размер 4 732 лева; ЧСИ Б. сума в размер 6 246,89 лева; „М-ВИ ФРУКТ" ЕООД сумата в размер 4 596,00 лева. Начислена законна лихва към 31.08.2022 г. в общ размер 16 046, 63 лева, от която: „Дойчев МТВ" ЕООД сума от 05.02.2020 г. до 31.08.2022 г. в размер 770,05 лева; ЕТ „ДМ - Димитър Мермеклиев" сума в размер 5 028,16 лева; „М-ВИ ФРУКТ" ЕООД сумата в размер 10 248,42 лева.

Принудително заплатените от дружеството законна лихва, разноски по образувани изпълнителни дела и съдебни разноски са както следва: Към „Порше лизинг" ЕООД е общо 6 443,43 лева, от които: наказателни лихви в размер на 3 627.58 лева и такси за писмо уведомление в размер на 2 815.85 лева. Към „Уникредит Булбанк" АД общо 26139.64 лева, от които: редовна наказателна лихва по револвиращ кредит в размер на 10 251.30 лева, от които са преведени 1659.36 лева към „София Плод“ ЕООД. Наказателна лихва по инвестиционен кредит в размер на 10 519.97 лева, от които 2069.80 лева са преведени на “София Плод“ ЕООД. Такса инвестиционен кредит 3 153,56 лева; наказателни такси револвиращ кредит 2 214.81 лева. Вещото лице е посочило, че за да отговори на посочената задача е необходимо да бъде предоставена на допълнителна информация и от подотчетни лица „София Плод“ ЕООД и У. Б. АД.

Посочено е също, че относно задълженията към „Порше лизинг БГ“ ЕООД, по договор № 26931 с размер 10 177.00 евро, договор № 26930 с размер 6615.00 евро, договор № 26929 с размер 8228.00 евро и договор № 26932 с размер 38057.00 евро са налице следните просрочия: към 31.12.2019 г. – просрочие в от 61 до 90 дни; към 31.03.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 31.04.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 31.07.2020 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни; към 31.10.2020 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни; към 30.04.2021 г. – просочие в размер от 61 до 90 дни; към 30.06.2021 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни.

Към „Уникредит Булбанк“ АД по договор № 95LREV1935315010 в размер на 200423 лева са налице следните просрочия: към 31.01.2020 г. – просрочие в от 91 до 160 дни; към 31.03.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 30.04.2020 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни; към 31.07.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 31.10.2020 г. – просочие в размер от 60 до 91 дни; към 31.12.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 28.02.2021 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни.

Към „Уникредит Булбанк“ АД по договор № 950LINV181923IE10 W RAZMER NA 460000.00 LEWA са налице следните просрочия: към 31.01.2020 г. – просрочие в от 31 до 60 дни; към 31.03.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 30.04.2020 г. – просочие в размер от 91 до 180 дни; към 31.07.2020 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни; към 31.10.2020 г. – просочие в размер от 60 до 91 дни; към 31.12.2020 г. –

просочие в размер от 91 до 180 дни; към 28.02.2021 г. – просочие в размер от 181 до 360 дни.

По делото е изготвено допълнително заключение по съдебно-счетоводната експертиза /л. 372/ от вещо лице Ц. В., което съдът кредитира като съдържащо подробен отговор на поставените въпроси. От констатациите в същото е видно, че задълженията на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД касаят задължения на дружеството по изпълнителни дела, образувани за периоди преди процесния.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:

Искът е допустим, като предявен от процесуално легитимен субект и пред компетентния да го разгледа съд.

Разгледан по същество, искът е НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Отговорността по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ е обусловена от кумулативната даденост на три елемента на правопораждащия я фактически състав: 1. незаконосъобразност на акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административна дейност; 2. вреди - имуществени или неимуществени и 3. пряка причинна връзка между първия и втория елемент. Отговорността е безвиновна (по аргумент от чл.4 ЗОДОВ).

По отношение на първия елемент - отменените заповеди представляват властнически актове на административен орган при неговата административна дейност. В конкретния случай са отменени Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“. Тяхната незаконосъобразност е установена с актове на съда – влезли в сила Определение на АССГ по адм. дело № 8611 от 2020 г. и Определение по адм. дело № 7768 от 2021 г.

Така първият елемент на отговорността е изпълнен.

Съдържанието на понятието „вреда“ не е дефинирано от законодателя въпреки употребата му в редица разпоредби на Закона за задълженията и договорите. Според трайното разбиране, наложило се в теорията и в съдебната практика, вредите са последици от засягане на субективни права, на защитени от правото блага, които не са предмет на права, както и от накърняване на фактически отношения, които правото защитава. Вредата представлява смущение, накърняване или унищожаване на благата на човека, представляващи неговото имущество, права, телесна цялост и здраве, душевност и психическо състояние.

Имуществените вреди представляват разликата между имуществото на кредитора след засягане на благото и това, което би имал, ако нямаше засягане. Те са два вида - претърпени загуби и пропуснати ползи. В разглеждания случай се претендират лихви за пропуснати ползи – осуетяване на възможността ищецът да ползва и получи приход. По силата на чл.19, ал.5 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училишно мляко", когато са събрани документи и/или информация, които създават съмнение за наличие на нередности, изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" със заповед спира обработката на подадената заявка за плащане и уведомява заявителя по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Така в хода на обработката на Заявки за плащане с идентификационен с № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. - 30.11.2019 г., №

02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. - 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. - 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. - 29.02.2020 г., № 05/22/081119/97583, № 06/22/081119/97583, № 01/22/181019/97518, № 02/22/181019/97518, № 03/22/181019/97518, № 04/22/181019/97518, № 05/22/181019/97518, № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г. за периода 13.03.2020 г. - 13.05.2020 г. за учебната 2019/2020 г., депозирани от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД с УРН 584978 по схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, са събрани документи, създаващи съмнения за наличие на нередности, поради което ДФ „Земеделие“ е изпратил сигнал до ВКП. Във връзка с горното, със Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“, обработката на посочените заявки е спряна до произнасяне на компетентните разследващи органи. След отпадане на основанието за спиране, а именно издадено постановление от 15.07.2021 г., с което е отменено постановление от 27.04.2021 г. на Апелативна прокуратура – С. по пр.пр. № 902/2021 г. /арг. докладна записка на л. 151/, както и отправеното до ДФ „Земеделие“ искане от ищеца, е осъществено плащане на заявките по посочената от дружеството банкова сметка на дата 06.08.2021 г. В съответствие с т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2004 г., ОСГК, обезщетение за вреди от незаконни административни актове може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като унищожавани, а при нищожните - с констатиране на нищожността в самия процес по обезщетяване на вредите. В тези случаи дължими са лихвите, изчислени от момента на влизане в сила на решението/определението, с което административният акт е обявен за незаконосъобразен до датата на извършване а плащането. В случая определението за отмяна на незаконосъобразния акт е влязло в сила на 25.11.2021 г., поради което така заявената претенция за дължими лихви не следва да се уважава, тъй като плащане на заявките, спрени със Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“, е извършено на 06.08.2021 г. и в съответствие с процедурата по чл. 19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко". По втората претенция за настъпили вреди от отменената Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. на директора на ДФ „Земеделие“, с която е спряна обработката на заявки за плащане по заявки с идентификационен № 01/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. – 30.11.2019 г., № 02/22/081119/97583 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. – 31.12.2019 г., № 03/22/081119/97583 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. – 31.01.2020 г., № 04/22/081119/97583 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г., № 05/22/081119/97583 от 10.04.2020 г. за периода 01.03.2020 г. – 31.03.2020 г., № 06/22/081119/97583 от 26.05.2020 г. за периода 13.03.2020 г. – 13.05.2020 г., № 01/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 01.11.2019 г. – 30.11.2019 г., № 02/22/181019/97518 от 02.01.2020 г. за периода 01.12.2019 г. – 31.12.2019 г., № 03/22/181019/97518 от 10.02.2020 г. за периода 01.01.2020 г. – 31.01.2020 г., № 04/22/181019/97518 от 02.03.2020 г. за периода 01.02.2020 г. – 29.02.2020 г., №

05/22/181019/97518 от 10.04.2020 г. за периода 01.03.2020 г. – 31.03.2020 г., № 06/22/181019/97518 от 26.05.2020 г. за периода 13.03.2020 г. – 13.05.2020 г. за учебната 2019/2020 г. на ищеца по програма „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, подадени за учебната 2019/2020 г. по програма „Училищен плод“ и „Училищно мляко“ от „НЮ ПРОДЖЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД /л. 94/, след възобновяване на производството, органът се е произнесъл по реда на чл.19, ал.2 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" с Уведомително писмо, изх. № 01-2600/4688 от 17.08.2021 г. /л. 136/– предмет на адм. дело № 10221/2021 г. по описа на АССГ. В този смисъл, няма краен акт, с който да е определен размерът на дължимото плащане по направените заявки. В тази последователност, не е налице неизпълнение на парично задължение, за да бъде ангажирана отговорността на ответника.

Относно третия елемент за ангажиране на отговорността по чл. 1, ал.1 ЗОДОВ - причинна връзка между незаконосъобразните актове на орган на ответника и настъпилния вредоносен резултат:

В настоящото производство не беше доказана причинно-следствената връзка между незаконосъобразните заповеди на изпълнителния директор на ДФЗ и имущественото състояние на ищеца. Видно от констатациите по изготвената ССЧЕ и допълнителното заключение по нея, задълженията на „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД касаят задължения на дружеството по изпълнителни дела, образувани за периоди преди процесния и задължения по договори за лизинг. На следващо място, прави впечатление, че нередовността при погасяване на паричните задължения на ищеца предхожда издаването на процесните заповеди. Освен това, заявката за плащане за периода 13.03.2020 г. - 13.05.2020 г. за учебната 2019/2020 г., спряна със Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г., е изплатена по банкова сметка на ищеца на 06.08.2021 г., с което вземането му е било удовлетворено.

С исковата молба се претендират претърпени имуществени вреди, изразяващи се в определена по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане по заявки за плащане, вследствие на отменени актове: Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“.

Съгласно чл. 86, изр.1-во ЗЗД, при неизпълнение на парично задължение, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата.

Лихвата по чл. 86 ЗЗД може да се претендира при неплащане на следващо се обезщетение и се присъжда само тогава, когато има определен ден за изпълнение - от следващия ден, и само тогава, когато кредиторът е поканил длъжника да изпълни, след като не е имало конкретен ден за изпълнение - пак от деня, следващ получаване на поканата. В противен случай няма забава и мораторни лихви за минал период не се дължат /Решение № 131 от 18.02.2009 г. по гр. дело № 6346/2007 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС/. В този смисъл, за да направи преценка за основателността на претенцията по чл. 86 ЗЗД, съдът следва да обсъди дали от страна на ДФ „Земеделие“ е било налице неизпълнение на парично задължение и дали на ищеца се следва

обезщетение по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, вследствие на отмяната на заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“, с които са спрени обработките на заявки за плащане.

След анализ на представените по делото доказателства, съдът достига до извод, че в случая не е доказано наличието на посочените имуществени вреди, още по-малко на пряка и непосредствена връзка между влошеното имуществено състояние на ищеца и незаконосъобразните заповеди. Отговорността за обезщетение на държавата и общините по ЗОДОВ е ограничена само до преките и непосредствени вреди, като уважаването на предявения иск с правно основание по чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ е обусловено от провеждането на пълно главно доказване на обстоятелствата – наличието на причинени вреди и връзка между причинените вреди и съответния отменен като незаконосъобразен акт. Именно наличието на пряка и непосредствена връзка между твърдените вреди и незаконосъобразните актове не е доказано в случая. Съдът намира, че събраните по делото доказателства не обосновават извода, че ищецът е претърпял имуществени вреди именно от отменени Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“. По делото се доказва, че плащането на заявките, посочени в Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие“ е извършено по реда на чл. 19 от Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училишно мляко“, веднага след отпадане на основанието за спиране, а по Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г., ищецът не представи доказателства за краен акт, с който да е определена дължимата сума по заявките. Следователно, липсват надлежни доказателства, от които да се достигне до заключението, че по отменените заповеди е било налице дължимо плащане, от което ищецът действително да е претърпял определени имуществени вреди. С оглед неоснователността на главното вземане, такава е и акцесорната претенция на ищеца за заплащане на обезщетение по реда на чл. 86 ЗЗД.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че предявения иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен, поради липсата на всички кумулативно предвидени в чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ материалноправни предпоставки, обуславящи отговорността на държавата за вреди, причинени на граждани. С оглед това, съдът не следва да обсъжда претендирания от ищеца размер. Неоснователна е и акцесорната претенция за присъждане на лихви върху главницата с оглед отхвърлянето на главния иск.

С оглед изхода на спора и заявеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 10, ал.2 от ЗОДОВ и чл. 8, т.5 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ищецът следва да бъде осъден да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 3681.60 (три хиляди шестстотин осемдесет и един лева и шестдесет стотинки) лева.

Водим от горното и на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ и чл. 203, ал.1 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 21-ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД иск срещу Държавен фонд земеделие за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, с правно основание по чл. 86 от ЗЗД, за забавеното плащане по заявки за плащане, обективирани в Заповед № 03-РД/2472 от 13.08.2020 г. и Заповед № 03-РД/1718 от 10.06.2021 г. на директора на ДФ „Земеделие, в размер на 115 160.62 лв., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 25.01.2022 г., до окончателното плащане.

ОСЪЖДА "НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ" ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет.1, ап. 3, представлявано от М. Д. Р., да заплати на Държавен фонд земеделие с адрес [населено място], район О. купел, [улица]юрисконсултско възнаграждение в размер на 3681.60 (три хиляди шестстотин осемдесет и един лева и шестдесет стотинки) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: