

Протокол

№

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11662** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.6/.

ДОКЛАДВА: Становище от ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам издаденото Решение по ЗДОИ и становището,

което сме дали. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка, като представената съдебна практика прилага само за сведение.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л.32.
ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден заявения от него адм. акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Оспорвам Отказа на Столична община за предоставяне на обществена информация. Безспорно е подадено Заявление и информацията е обществена. Същата касае договори за правна защита, разходване на публични средства, касае начинът, по който Общината организира защитата си по дела. Неправилен е аргументът, че информацията не е свързана с дейността на органа. Сключването на договори е пряко свързано с правомощията на Кмета, представлява управление на публични ресурси и е част от административната дейност на Кмета като орган. Позоваването на адвокатска тайна не е основателно, тъй като не се иска информация за конкретното съдържание на дадени правни съвети или стратегии по дела. Исканата информация за наличие на договори, техните стойности, както и платени суми. Тук става въпрос за разходване на публични средства, което не е адвокатска тайна. ЗДОИ изрично предвижда, че информацията за разходване на публични средства и публични разходи, винаги е обществена, съответно се въвеждат ограничения от страна на Столична община като ни отказват поисканата информация. Съдебната практика е трайна, че информацията за договори и разходи на публични органи е обществена и подлежи на предоставяне, съответно отказът на Столична община е в противоречие с материалния закон и не съответства на целта на закона. Моля Отказът да бъде отменен и преписката да бъде върната на Столична община със задължителни указания да бъде предоставена поисканата информация. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски и Договор, който представлява и разписка за направеното плащане, с екземпляр за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото списък с разноси и доказателства за сторените разноси от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите като правилно и законосъобразно постановеното Решение, с което е направен отказ да бъде предоставена исканата информация. Същата не представлява обществена информация. Съображения за това подробно сме изложили в становището си. Моля да бъдат присъдени в полза на Столична община сторените разноси в производството -за юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото е с ниска фактическа и правна сложност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Разликата с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения е няколко евро, с оглед закръгляне на 500 лв. – на 260 евро.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика /- Възражението ми е във връзка с практиката на СЕС по този въпрос.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: