

Протокол

№

гр. София, 28.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1729** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ на ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО СТОКОВИТЕ
БОРСИ И ТЪРЖИЩАТА С. – редовно призован, се представлява от главен
юрисконсулт П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „МИСТРАЛ ПРАЙМ“ ЕООД - редовно призован за днешното
съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ: (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрисконсулт П.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания. Моля да приемете като доказателство по делото Заповед РД
-07-250/13.11.2023г. на Председателя на ДКСБТ, която е приложена към жалбата.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде приета представената към касационната жалба

Заповед РД -07-250/13.11.2023 г. на Председателя на ДКСБТ.

Доколкото няма други искания по доказателства, съдът счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото приложената към касационната жалба Заповед РД -07-250/13.11.2023г. на председателя на ДКСБТ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт П.: Считам, че така издаденото решение на СРС е неправилно, мотивите в него са неточни, като цитирам в случая, че „освен липсата на така посочената по-горе фактура, наказващият орган не е приложил и фискален бон за удостоверяване продажбата на стока“ Както се установи, фактурата е приложена, а в самата фактура е посочено, че плащането става по банков път. В първоинстанционния съд беше разпитан актосъставителят, който изясни фактическата обстановка и във връзка с другите събрани по делото доказателства се установи, че обекта извършва търговия на едро с храни и същият не е регистриран съгласно Закона за стоковите борси и тържища /ЗСБТ/, за което е издаден съответния АУАН. Същото е нарушение на закона по чл. 3б от ЗСБТ, за което е издаден АУАН и НП. Считам, че съгласно Закона за административните нарушения и наказания са спазени всички изисквания за създаване на двата документа - АУАН и НП. Моля да се произнесете с решение, с което да бъде потвърдено издадено НП. Претендирам разноски.

Прокурорът: Касационната жалба е основателна и моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

