

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - Д. Т., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Й. М. Д., при режим на довеждане, доведена.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.11.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя молба-уточнение, ведно с молба по чл. 192 от ГПК за изискване от трето неучастващо по делото лице на документи и информация.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.12.2022 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства.

С определение от 20.01.2023 г. съдът е отменил определение от 14.11.2022 година, с което е допуснал един свидетел при режим на призоваване.

Със същото определение е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.02.2023 г. писмо от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.02.2023 г. молба от жалбоподателя, с която са посочени трите имена на допуснатия до разпит свидетел Й. М. Д..

Адв. М.: Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете протокол от извършен периодичен преглед за техническата изправност на ППС, извършен в края на 26.11.2021 г., който беше изискан по реда на чл. 192 от ГПК. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива от СДВР-ОПП, както и днес представените - протокол от извършен периодичен преглед за техническата изправност на ППС от 26.11.2021 година.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Й. М. Д., ЕГН - [ЕГН], българка българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. М.: Опишете накратко - познавате ли К. М., от къде го познавате, в какви отношения сте и знаете ли, дали и кога той е закупил лек автомобил марка „Лексус“? Какво Ви е известно за извършена полицейска проверка през месец юни миналата година?

Свидетелят: С К. се познаваме от гимназията. Много близки приятели сме. Да, знам от къде закупи автомобила, от В.. Върна се с него от там до С. през лятото на 2021 г., конкретна дата не помня. След това мина през каналите на КАТ и аз бях с него, за да му правя компания, защото обикновено там има много голямо чакане. На каналите нямаше абсолютно никакъв проблем при преминаването им. Той си шофираше колата без абсолютно никакъв проблем, след което бяхме спрени на началото на юни месец, на 08.06., защото братовчедка ми имаше рожден ден. Отивахме към зоопарка, когато в този район ни спря патрул, предполагам за рутинна проверка, след което му заявиха, че стъклата са затъмнени. Той чух, че казва, че това е фабрично и показа знака на стъклото, където пише UV, че има UV защита. Полицията казва „не, аз виждам, те са

затъмнени“ и съответно К. каза „добре тогава ми пишете акт“. По абсолютно никакъв начин, освен с очи, не провери дали са затъмнени стъклата или какво има, просто видя, че има синкав оттенък. Стъклата имат синкав оттенък, както изглеждат стъкла на очила, по-синкави са поради UV защитата. Има видимост и отвътре навън и отвън навътре. Има перфектна видимост.

Въпрос на адв. М.: Да знаете след това дали е извършвана някаква проверка, някакъв акт за спиране от движение на автомобила дали е споделял К. да е получавал?

Свидетелят: Да, два месеца по-късно го спряха отново за проверка, на която му казаха, че автомобилът му е спрял от движение, което той разбра тогава, по-рано не му беше обяснено това нещо. Реално, след като му беше съобщено, че автомобилът е спрял от движение, че той си шофира такъв автомобил, той предприе действия за това да мине отново през КАТ, за да установи тази проверка дали автомобилът може да се движи реално по пътищата или не. Той мина през тази проверка и не се установи нищо за стъклата и го пуснаха. Това беше.

Въпрос на адв. М.: Някакви изменения по автомобила от закупуването до пускането му в движение да са правени, известно ли Ви е?

Свидетелят: Не, не са правени.

Въпрос на адв. М.: Имате ли сега, към настоящия момент някакви впечатления от автомобила, променял ли се е?

Свидетелят: Той не се е променял по абсолютно никакъв начин. Автомобилът си е така, както е закупен до ден днешен и в момента изглежда по абсолютно същия начин, с някоя друга драскотина, което е нормално, нищо друго не е променяно.

Адв. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. М.: Представям и моля да приемете за сведение копие-извлечение от Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации – Единни технически предписания за одобряване на материалите за безопасно остъкляване и техния монтаж на превозните средства, на което се е позовал административния орган при спирането от движение относно съответствието на стъклата. Представям го, с оглед установяване, че състоянието на оптичните качества на стъклата следва да бъдат проверени с нарочна апаратура.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение извадка от Правило № 43 на Икономическата комисия за Европа на Организацията на обединените нации – Единни технически предписания за одобряване на материалите за безопасно остъкляване и техния монтаж на превозните средства.

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за

изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Считам, че от представените доказателства се установява липса на промяна на състоянието на автомобила, включително при провежданите технически прегледи преди и след проверката, която е послужила за основание за спирането от движение. Видно от протокола съображения относно нарушение по видимостта на стъклата не се установява. Съгласно Правило № 43 такива нарушения следва да бъдат установени с нарочна апаратура, каквато няма данни да е използвана. Същите изводи се налагат и от съобразяване на правилата по Наредба № Н - 32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни. В методика към наредбата т. 3.2. състоянието на стъклата и прозрачност, включително светлоотразително или цветно фолио могат да не отговарят на изискванията. Т. нарушение не е установявано. Като забележка в методиката по отношение на термина „изисквания“ се има предвид причини за неизправност, чието състояние е проверено като съответствие. В случая проверяване на съответствие към момента на проверката и издаване на оспорвания административен акт не е бил извършено. Последващите проверки са установили, че съответствие е имало. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: