

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4599** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. С. Й., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Инспектор „Контрол паркиране“ при ЦГМ ЕАД – В. Д. Д., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото /л. 18/.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.08.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от СДВР - ОПП от 18.07.2024 г., в което информират съда, че СДВР не извършва принудително преместване на автомобили и не разполага с изисканите данни; такава дейност се извършва от ЦГМ София при Столична община.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /лично/: Да се приеме.

АДВ. Г.: Да се приеме, но моля да допуснете изслушване на СТЕ от ВЛ компютърен специалист, който да даде отговор на въпросите, които съм обективирала в писмена молба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. /лично/: Моля да не допускате искането за експертиза. Считам, че искането е несвоевременно направено. Искането е могло да бъде направено, както с отговора на жалбата, така и на последното съдебно заседание. Щом

въпросната системата е интегрирана и се знае, според процесуалния представител на ответника, и тя е обща система с МВР. Това следваше да бъде отбелязано или поне да има някаква насока в отговора, щом е обща системата. Въпросната система трябваше да бъде поне отбелязана, че съществува, и да се обърне ответника за писмен или електронен вид на доказателства. Т. удостоверяване с въпросния документ няма. Още повече, че това е само твърдение от страна на процесуалния представител на ответника - каква е тази система, има ли име, и въобще, технически няма никакво описание. Считам, че искането е неоснователно, както и самия чл. 171, ал. 1, т. 5, буква б конкретно обявява къде следва да бъде направено уведомяването за принудително преместване - до районно управление на МВР, не до областно управление, не до СДВР, а до районно управление по мястото, където е бил преместен автомобилa.

СЪДЪТ по направено доказателствено искане и като съобрази становището на жалбоподателя и така формулираните въпроси,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване на съдебно техническа експертиза с въпроси, формулирани в писмена молбата на адв. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от ответника по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Г. К. Р. с моб. тел.: 0879 348 234.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозит за изготвяне на заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.12.2024 година от 09:45 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: