

Протокол

№

гр. София, 02.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 02.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **1890** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. П. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на 09 РУ - СДВР редовно призован, представлява се от юрк. Г. с пълномощно представено днес.

Юрк. Г. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Г. – По отношение на тежестта на доказване, предоставям на съда. Да не се уважават останалите искания.

Съдът, като взе предвид изразеното становище в днешното СЗ и съобрази представената молба от жалбоподателя, също така и представената декларация за семейно имотно състояние, намира искането за освобождаване от внасянето на ДТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от внасяне на ДТ в размер на 20 лв. жалбоподателя по производството пред настоящата инстанция.

В тази връзка и предвид обстоятелството за освобождаване от ДТ са неоснователни направените искания за доказателства за наличие на декларирани обстоятелства в декларацията за семейно имотно състояние.

По отношение искането от жалбоподателя за отмяна от съда на определение за разпределение на доказателствената тежест, съдът намира така направеното искане за неоснователно.

По отношение на искането да се конституира като заинтересована страна по спора СДВР, съдът намира също така направено искане за неоснователно. Настоящото производство е административно по своя характер и като такова участващи в него следва да бъдат само две страни издателят на оспорвания административен акт и лицето, чийто права и интереси са нарушени от същия.

Съдът КОНСТАТИРА, че с определението за насрочване на настоящото производство е отделил предявения иск за обезщетение, поради което на още по-голямо основание не следва да бъде конституирана като страна по спора СДВР.

Юрк. Г. - Представям и моля да приемете удостоверение за компетентността на органа издал заповедта.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното СЗ удостоверение рег. № 394 от 08.06.2011 г.

Юрк. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. – Г. – Моля да оставите в сила заповедта. Същата е издадена в предвидената от закона форма, от компетентен орган и при спазване на неговата цел.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: