

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5250** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МЕСОКОМБИНАТ - СВИЦОВ" ООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – гл. инспектор И. И. при Областна дирекция за безопасност на храните - В. Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и редовното призоваване на ответника счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя от 11.05.2026 г.; молба на жалбоподателя от 19.05.2026 г., с приложения под опис; становище на ответника от 26.05.2026 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 28.05.2026 г.; становище на ответника от 08.06.2026 г., с приложения под опис; писмо на директора на БАБХ от 08.06.2026 г., с приложения под опис; молба на ответника от 17.06.2026 г., в която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, оспорва жалбата, изразява становище по същество на спора и претендира разноски.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Запозната

съм с представените от БАБХ доказателства. Водя допуснатия до разпит свидетел. Твърдя, че представената от изпълнителния директор на БАБХ заповед за назначаване на комисия е последваща такава, а не тази, въз основа на която е извършена проверката. Въз основа на тази заповед е извършена последваща проверка на 07.04.2026 г. Представената заповед не съответства на записа в констативния протокол от 06.04.2026 г. Ще изразя съображения по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

В залата се въведе допуснатия свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Р. К. Н., на 77 години, с л.к. №[ЕИК], издадена на 13.12.2023 г. от МВР - С.. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Аз съм пенсионер, но съм съдружник в „Месокомбинат С.“ и често пребивавам там като консултант. Ходя, когато е необходимо и когато поискат съвет от мен. На 06.04.2026 г. бях там в административната сграда на територията на месокомбината в [населено място] в качеството си на консултант. Беше извършена проверка около 13.30 ч. на обяд. Пристигнаха 4 коли с около 16 човека проверяващи. Не се легитимираха, казаха, че са служители на БАБХ. Не представиха заповед за проверка. Представяваше ги една жена, която се представи като служител на ОДБХ - П. – Д. А.. Тя издаваше заповедите и каза да се разделят на три групи, и тръгнаха. Аз бях на проверката, която първо провери готова продукция в хладилна камера № 3 за трупно месо. Камера № 3 се намира в основната сграда, в кланичния цех. В камера № 3 влязоха 5-6 човека, аз бях в близост. Проверяващите забелязаха агнета трупно месо, които бяха пристигнали същия ден от Румъния, току-що разтоварени, като камионът още беше на плаца. Те висяха на куки. Установиха, че една част от агнетата нямат маркировка. Аз също установих, че нямат и предложих да се обърнем към съответната ветеринарна служба в Румъния и да искаме съдействие от тях. Д. А. проведе разговор по телефон, отделена от всички, след което отказа. Камера № 3 е най-голямата плюсова камера, която поддържа температура от -5 до +4 градуса. В момента беше на около 0 градуса. Вътре в момента се съхраняваше доста агнешко трупно месо, което имаше маркировка. Част от месото беше българско от нашата кланица, където имаме документи за срока му на годност. Имаше и друго с произход М., внесено от Х., за което има документация за срока му на годност и също беше маркирано. Хигиената на камерата беше добра. Проверяващите не си водеха бележки. Бяха ангажирани наши служители, които получаваха нареждания от проверяващите как да процедират и ги ангажираха с проверката. Камера № 3 беше в добро състояние, без нарушена цялост, без корозия, не съм виждал замърсявания, вратата беше добре уплътнена. Проверяващите към момента на проверката не изискаха допълнителни документи. След камера № 3 влязох в кланичната зала, заедно с проверяващите. Там мивките работеха. Не знам дали е имало топла вода, възможно е някой да я е спрял. Имаше средства за дезинфекция и

измиване, не знам какви. Бяха поставени на стената над мивките. Имаше стерилизатори, които се намираха до всяка мивка. Имаше ножове, които бяха подпъхнати под работните маси, защото работниците непосредствено преди това работеха и си тръгнаха след като влязоха проверяващите. Аз не съм виждал черва в тази зала. Имаше един стол. После отидохме в цех месопреработка, където присъствах на проверка на хладилна камера, на която не си спомням номера. Там започна проверка с изваждане на палета месо за проверка на срок на годност. Тази камера беше в добро състояние. Това е минусова камера за дълбоко замразяване. Идентификацията на храните беше върху палетни карти. На палетната карта пише какъв е продукта, срок на годност и има указание за температура на съхранение. Може би от едно до три палета нямаха палетна карта. Не знам колко са били общо палетите. Камерата изглеждаше добре в хигиенно отношение. Храни на пода нямаше. Имаше две-три затворени места, които ние освободихме, за да може да се влезе по-навътре и да се направи проверка. След това отидохме в друг хладилник, който се намираше в същия цех, не си спомням номера. Плюсва камера, в която се съхраняваше продукцията – наша и внос. Не си спомням в какво състояние беше тази камера. Стоките там също се съхраняват в палети. От това, което видях, имаше палетни карти. Не ми е направило впечатление нещо в хигиенно отношение, нямаше храни на пода. Идентификация се правеше по палетните карти. След това отидохме в още една камера, в която правеха същия контрол. Тя се намираше в същия цех. Беше плюсова камера. Всичко, което казах, важи и за тази камера. След това не съм присъствал на други обекти на проверката. В месокомбината има устройство за зашеметяване, което не беше проверено от проверяващите. Знам го, защото го чух от тях.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок. Моля да ми присъдите разноски по списък, който представям. В случай че отхвърлите жалбата, правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: