

РЕШЕНИЕ

№ 4541

гр. София, 07.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4066** по описа за **2021** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Териториална дирекция „Югозападна“ при Агенция „Митници“, представлявана от директора, чрез юриск. Н. В., срещу решение от 12.03.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 14949/2019 г. по описа на Софийски районен съд, 1-и състав, с което е отменено наказателно постановление № 125/01.08.2019 г., издадено от зам. – директора на Териториална дирекция „Югозападна“ при Агенция „Митници“.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно, необосновано, постановено при противоречие с материалния закон. В с.з. не се представлява.

Ответникът в касационното производство, чрез адв. В., в с.з. изразява становище по жалбата, като счита същата за неоснователна, не претендира разности.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. С., срещу наказателно постановление № 125/01.08.2019 г., издадено от зам. – директора на Териториална дирекция

„Югозападна“ при Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл. 112, ал. 4, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 84, ал. 7 от Закона за акцизите и данъчните складове, на основание чл. 128, ал. 2 от ЗАДС, му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 400 /четирисотин/ лева.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението е осъществено от фактическа и правна страна от нарушителя, но е приел че деянието представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

Фактическата обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила. Фактическата обстановка, посочена в решението и съответстваща на изложеното в НП и в АУАН се възприема напълно от настоящата инстанция и не се спори от страните.

При установената фактическа обстановка въззивният съд е достигнал до правилен и правно-обоснован извод, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 112, ал. 4, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 84, ал. 7 от Закона за акцизите и данъчните складове. Съставът на нарушената разпоредба от Закона за акцизите и данъчните складове предвижда наказание в случаите, когато дан. – задължените лица не начислят акциз на съответната дата – в случая – 14.05.19 г., като това е направено на 14.05.19 г. Въпреки това наказващият орган приема, че липсва основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, извод, който в последствие не е възприет във въззивното решение.

По отношение на извода на въззивния съд в процесното решение, че деянието представлява маловажен случай по смисъл на чл. 28 от ЗАНН, същият се споделя от настоящия състав на съда. Изложени са мотиви в насока, че нарушението е с ниска общ. опасност, с оглед липсата на вреда за фиска – нулева ставка на неначисленият акциз и подадена декларация само месец след пропускане на срока. Взема се предвид и наличието на техн. причини за неподаването на декларацията. Настоящият състав на съда намира, че деянието следва да се приеме за маловажен случай. Легалната дефиниция за "Маловажен случай" е определена в чл. 93, т. 9 от НК, според която такъв е този, при който извършеното престъпление /в случая адм. нарушение/ с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая са налице обстоятелства, установени в хода на производството по налагане на адм. наказание, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на извършеното нарушение. Вредни последици също така не са настъпили, а с оглед на приетото, съобразно приетите доказателства факти, представител на дуржеството е имал техн. проблем за подаване на декларацията на съответната дата, като в мес. срок задължението е изпълнено. Не се споделят другите изводи на съда, относно възможността за прилагане разпоредбата на чл. 126 б от ЗАДС, понеже процесното нарушение не попада в обхвата на същата като в тези случаи се издава фиш за извършеното нарушение.

Оспорваното решение като правилно като краен резултат, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила следва да бъде оставено в сила.

Разноскине се претендират от ответника и такива не следва да се присъждат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.03.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 14949/2019 г.
по описа на Софийски районен съд, 1-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.