

# Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **4306** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв.Ж., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА Б.“- АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.  
Явява се вещо лице Т. Ю. С.- И..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза - на 23.02.2022 г.

Пристъпи се към изслушване на заключението по съдебно-химическа експертиза .

Сне се самоличността на вещото лице:

Т. Ю. С.- И. на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси: При проба на палмовото масло, когато се охлажда постепенно, в нея израстват един определен тип кристали характерни за бавното охлаждане и поради тази причина разтопената вече проба не изглежда както изходната проба. Изходната проба при процеса на производството, на финала след като е дезодорирано и обезмаслено палмовото масло, най- често се подлага на шоково охлаждане, при което температурата рязко пада за по- малко от 20 секунди и се държи минусова температура, като при тези условия израстват мънички игловидни кристали, които имат голяма обща повърхност и имат способността да задържат течната фаза на въпросното масло, като се получава една гладка хомогенна стабилна маса. Да, формата е различна. Ако не се текстурира мазнината ще изглежда в първоначалния си вид. Има твърда и течна фаза. Не е задължително да има вторична промяна. След текстуриране се използва по- лесно. Пробите са направени по американски стандарт. Палмов шортънинг е тестова палмова мазнина, няма нормативно определение по документи за начина на извличане на палмов шортънинг . Може да се определя твърдостта и текстурата на пробата, тази твърдост се нарича текстура, пряко зависи от вида на кристалите, когато има допълнителна намеса, така нареченото текстуриране. Когато се мери пенетрацията, има различни апарати, които са създадени за измерване на различни мазнини с най - добра консистенция. Измерената стойност се сравнява със стойности, които са част от документацията на апарата пенетрометър, защото когато се мери пенетрацията се дават едни стойности спрямо,к оито се сравнява полученото, като аз съм измервала на такъв, където се измерва твърдост на мазнини. В документацията на пенетрометъра има една таблица, в която пише мазнини с най-добра консистенция и лесни за мазане в диапазон от 200 до 800гр. на кв.метър. Под 100 се считат за мазнини много меки, течливи, които не стават и са трудни за размазване, над 800 нагоре вече са много твърди мазнини и са трудни за размазване, като в конкретния случай едната мазнина шортънинг е лесна за размазване. На стр.10, извод че е препарат, съм използвала в смисъл, че това е фабрично годен за следваща употреба.

Визуално без пенетрация може да се установи разликата между двете мазнини. Твърдя, че едната е твърда, хомогенна с широк температурен интервал, а другата е разслоена, или полутечна.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение за вещото лице сумата от 350лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Адв. Ж.: Оспорвам експертизата, по делото има две експертизи, които се самоизключват, поради което следва да се назначи нова експертиза. Представям две писма за акредитация на писмени документи от български експерт. Представям и становище относно думата „препарат“.

Юрк. Д.: Представям превод на документи, които не са представени на български език.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните. Остава без уважение искането за допълнителна експертиза.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, съете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да ми бъдат присъдени разноси по делото: 50лв. държавна такса, 840 лв. адвокатско възнаграждение, за което има доказателства и депозит за първата експертиза в размер на 849лв., които са платени. По делото се приеха две експертизи, които са взаимно изключващи се. В първата експертиза се сочи, че по методите на референтните стойности не може да се определя вида на стоката и текстуриране, както и методите които използва Митницата са неприложими и не съществуват референтни стойности въз основа, на които да се даде заключение за това дали една мазнина е текстурирана за нейния вид или не, като в днес приетата експертиза се твърди обратното. В първата експертиза се твърди, че не съществува изследване на шортънинг. Някоя лаборатория в страната няма акредитация за това чрез пенетрация на шортънинг, защото няма акредитация и методология. Вещото лице в днес приетата експертиза е взело данните от Митническата лаборатория, която официално не е акредитирана. Моля срок за представяне на подробни писмени бележки.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и депозит за втората експертиза от 350лв. По безспорен начин бе доказано, че процесната мазнина е шортънинг. Относно метода на изследване на пенетрация и от днес представените доказателства, всички направени анализи на палмовата мазнина са направени по американски стандарт.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: