

РЕШЕНИЕ

№ 5540

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6975** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.85, ал.1 и ал.3, вр. с чл.84, ал.2 във вр. с чл.77, ал.1 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на Ю. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на У., родена на 12.6.1980 г. в [населено място] против Решение № 7577/22.6.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС), с което, на основание чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, е прекратено производството за предоставянето му на международна закрила.

В жалбата и в представени писмени бележки от жалбоподателя са изложени доводи за незаконосъобразност на решението като издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган не е разгледал поотделно и в съвкупност изложените от чужденеца факти, обуславящи основателността на искането му. Излагат се аргументи, че конкретният случай не попада в нито една от изчерпателно предвидените в чл. 15, ал.1 от ЗУБ хипотези представляващи основание за прекратяване на административното производство за международна закрила. Излагат се подробни доводи, че разпоредбата на чл. 68, ал.1 т.2 от ЗУБ противоречи на правото на Европейския съюз. Жалбоподателят Моли съда да отмени решението. Представя писмени бележки.

Ответникът, заместник-председателя на ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата, излага доводи за

законосъобразност на оспореното решение и моли съда да отхвърли оспорването.

Софийска градска прокуратура взема участие при разглеждане на делото като пледира жалбата да бъде оставена без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, ведно с доводите на страните, съгласно чл. 235, ал. 2 ГПК във вр. с чл. 144, ал. 1 АПК, от фактическа страна установи:

С молба, вх. № РД 09-867 от 9.3.2022 г. на РПЦ – С. до председателя на ДАБ при МС (л. 31), чрез директора на РПЦ - С., Ю. К., гражданин на У., е поискал да му бъде предоставена хуманитарна закрила за срок от една година.

На 18.3.2022 г. Ю. К. е подала повторно молба до ДАБ вх. № РД 09-1534 / рег. № УП 21088/18.3.2022 г. (л. 30), с която е поискала предоставянето на хуманитарна закрила. Като причина на искането посочва - „войната“.

Производството е образувано с регистрирането й с Регистрационен лист, рег. № УП 21088/18.3.2022 г. (л. 27) и е проведено в Регистрационно-приемателен център – [населено място]. В производството по предоставяне на международна закрила Ю. К. е заявила, че е напуснала [населено място], У. на 22.3.2022 г. с автобус и е пристигнала легално в Република България през Румъния, видно от посоченото в Приложение към регистрационен лист (л. 31).

С Решение № 7577/22.6.2022 г. на зам.-председател на ДАБ при МС производството за предоставяне на международна закрила на Ю. К. е прекратено. За да стори това, административният орган се е позовал на Решение № 144 от 10.03.2022 г., изменено с Решение № 180 от 30.03.2022 г. на Министерския съвет на Република България, с което е предоставена временна закрила на разселените лица от У. в съответствие с Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.03.2022 г. за установяване на съществуването на масово навлизане на разселени лица от У. по смисъла на чл. 5 от Директива 2001/55/ЕО и за въвеждане на временна закрила.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Оспореното решение на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет е съобщено на жалбоподателя в присъствието на преводач, видно от положения подпис, на 01.07.2022 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 13.7.2022 г. /вх. № КП-3030/, поради което обжалването е в срок, от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуалния административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган. Със Заповед № 03-15/03.05.2022 г. председателят на ДАБ при МС, на основание чл. 52 от ЗУБ, е делегирал правомощията си по чл. 48, ал.1, т.1-4, на зам.-председателя на ДАБ. Сред тях е и това по чл. 48, ал.1, т.2 от ЗУБ - да прекратява производството за предоставяне на международна закрила.

За да издаде оспореното решение, административният орган е преценил, че по отношение на молбата на Ю. К., гражданин на У. са налице предпоставките за постановяване на акт за прекратяване на образуваното административното производство по предоставяне на международна закрила, на основание разпоредбата на чл.68, ал.1, т.2 от ЗУБ.

Според чл. 68, ал.1 „Производство за предоставяне на международна закрила се образува: 1. с регистрирането на чужденеца по подадена от него молба за

международна закрила; 2. за чужденец, подал молба за международна закрила при действието на временната закрила - с регистрирането на чужденеца след прекратяването или отнемането на временната закрила. Текстът на ал.2 на същата разпоредба гласи, че „Когато Република България е поела отговорност съгласно Регламент (ЕС) № 604/2013, Регламент (ЕО) № 1560/2003 и Регламент (ЕС) № 118/2014, производството по този раздел се образува с регистрирането на чужденеца в Държавната агенция за бежанците след неговото предаване“.

От гореизложеното, както и при съобразяване на систематичното разположение на визираната разпоредба, а именно в Раздел II, Глава VI от ЗУБ - „Производство за предоставяне на международна закрила“, се установява, че производството, образувано по молбата на Ю. К., е прекратено на основание/законов текст, който е относим към „образуването“ на производство за предоставяне на международна закрила. Нещо повече, видно от издадения на 18.3.2022 г. регистрационен лист на жалбоподателя, същият е бил регистриран в производство за предоставяне на международна закрила. На 18.3.2022 г. му е създадена, дакталоскопна карта, връчени са му списък на организации, работещи с бежанци, указания относно реда за подаване на молба за международна закрила, процедурата, която ще се следва, за правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, информация за обработване на личните данни на чужденци, търсещи международна закрила. На 22.3.2022 г. е изпратено писмо до директора на специализирана дирекция „М“-ДАНС за писмено становище по молбата, на основание чл. 58, ал.9 от ЗУБ. С писмо рег. № М-6796 от 29.03.2022 г. е получен отговор, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила на украинския гражданин. Следователно, производството вече е било образувано, поради което същото подлежи на прекратяване единствено съобразно разпоредбата на чл. 15 от ЗУБ.

В посочената разпоредба в девет точки са изброени основанията, на които образуването производство може да бъде прекратено. В случая не е налице нито една от цитираните хипотези за прекратяване на производството по предоставяне на международна закрила. От събраните доказателства се установява, че производството е образувано с регистрирането на Ю. К. на 18.3.2022 г. Посочената като правно основание за издаване на Решение № 7577/22.6.2022 г. разпоредба на чл. 68, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не дава възможност за прекратяването на производството по вече подадената на 18.3.2022 г. молба. При липса на правно основание (, а и фактическо такова) за издаване на обжалвания административен акт, се налага извод за неговата незаконосъобразност.

В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че в цитираните Решение за изпълнение на Съвета на ЕС 2022/382 от 04.3.2022 г. и Решение № 144 от 10.3.2022 г., изменено с Решение № 180 от 30.3.2022 г. на Министерски съвет на Република България, не се съдържат разпоредби за прекратяване на вече образувани производства по предоставяне на международна закрила по молби от разселени лица, граждани на У.. От друга страна в чл. 58, ал. 7 от ЗУБ изрично е предвидено, че чужденец, ползващ се от временна закрила, има право да подаде молба за предоставяне на международна закрила. Единствената негативна последица за чужденец, ползващ се от временна закрила, който подаде молба за предоставяне на международна закрила, е че не може да се ползва от правата на чужденец в производство за предоставяне на международна закрила (чл. 39, ал. 5 от ЗУБ).

По изложените съображения, решението на заместник-председателя на ДАБ при МС

следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на административния орган за разглеждането ѝ по същество.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 21 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на Ю. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на У., Решение № 7577/22.6.2022 г. на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския съвет.

ВРЪЩА ДЕЛОТО като преписка на заместник-председателя на Държавната Агенция за бежанците при Министерския Съвет за продължаване на производството по молбата на Ю. К., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на У..

РЕШЕНИЕТО е окончателно, на основание чл. 85, ал. 3 от ЗУБ.

СЪДИЯ: