

# РЕШЕНИЕ

№ 6799

гр. София, 18.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], вх. 4, ет. 2, ап. 5 – адвокат Т. Г. срещу Ревизионен Акт (РА) № СФР20-РД77-13 от 05.03.2020 г., издаден от орган по приходите при Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, потвърден с решение № СОА20-РД28-25/17.07.2020 г. на Кмета на Столична Община. С РА за [фирма] са установени задължения за ДНИ и ТБО, общо в размер на 131 388,25 лв., в т.ч. за ДНИ – 20 052,40 лв., за лихви ДНИ – 7 135,84 лв. за ТБО – 75 461,23 лв. и за лихви ТБО в размер на 28 738,78 лв., за периода от 01.03.2012 до 31.12.2015 г., дължими по отношение на недвижимите нежилищни имоти, собственост на дружеството, находящи се на територията на Столична община, район „В.“, [улица], представляващи земя и сграда.

В жалбата, от съда се иска оспореният акт да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен. Посочва се, че ревизиращият екип е определил погрешно данъчната основа. Считано от 2012 г. отчетната стойност на имота е 272 838,31 лв., поради което органите по приходите са приложили некоректно Н. 16, т.4.7. Направената през 2010 г. оценка на имота не отразява неговата реална стойност, защото същият в последствие е изваден от регулация, с решение на ВАС (цитирано в жалбата). Необосновано административният орган не е ценил оценката на имота,

извършена от [фирма].

По време на проведените по делото открити съдебни заседания, оспорващият се представлява от адвокат Н., който поддържа жалбата. Представени са допълнителни съображения в писмен вид.

Ответникът по жалбата – Кмета на Столична община не се явява. Представлява се от юрисконсулт С., която поддържа жалбата. Представени са допълнителни писмени бележки, в които са изложени аргументи, опровергаващи релевираните от жалбоподателя доводи.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от страните доводи и събраните доказателства, намира за установено, от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че производството по издаването на процесния РА е образувано със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № СФР19-РД01-73/09.10.2019 г., за установяване на задълженията на дружеството за ДНИ и ТБО за периода от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г., съставена от Началник на отдел в отдел „Ревизионен контрол” в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична Община.

Със Заповед № СОА16-РД09-718 от 07.04.2016 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, Кметът на Столична община е определил, за органи по приходите, служители от състава на общината, заемащи определени длъжности, между които и главните инспектори в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”, да извършват производства по установяване, обезпечаване, събиране и контрол на вземанията от местни данъци и такси.

Със заповед № СОА16-РД15-10720/04.11.2016 г. на Кмета на Столична Община, М. М. е назначен на длъжността Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична община.

Със заповед № СОА17-РД15-11170/01.11.2017 г. на Кмета на Столична Община, Е. К. е назначен на длъжността Началник на отдел „Ревизионен контрол”, към дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична община.

С разпореждане № СФР17-ВК66-613 от 13.11.2017 г. на Директора на Дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична Община, Е. К. е определен за орган по приходите, с компетентност по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и такси по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Със заповеди от 28.05.2015 г. и 18.07.2016 г. М. С. – ръководител на екипа и Н. С., са преназначени на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизионен контрол”, в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична Община.

Със Заповед № СОА20-РД-09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, са определени служители в състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в дирекция „Общински приходи” при СО, между които „началник на отдел” и „главен инспектор”, в отдел „Ревизии и събиране на вземания”, които да извършват производства по установяването, обезпечаването, събирането и контрола на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК.

Със заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, М. М. е преназначен от длъжността Директор на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията” при Столична община на длъжност Директор на дирекция „Общински

приходи” при Столична община.

Със Заповед № СОА20-РД15-363/08.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, Е. К. е бил преназначен от длъжност началник на отдел „Ревизионен контрол”, при Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” на длъжност „началник на отдел” в отдел „Ревизии и събиране на вземания”, в Дирекция „Общински приходи” при СО.

Със заповеди от 08.01.2020 г. М. С. – ръководител на екипа и Н. С., всички на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизионен контрол”, в Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” при Столична Община са назначени на длъжност „главен инспектор” в отдел „Ревизии и събиране на вземания”, към Дирекция „Общински приходи” при СО.

С разпореждане № СФД-20-ВК66-16 от 16.01.2020 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи” при Столична Община, Е. К. е определен за орган по приходите, с компетентност по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и такси по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Резултатите от ревизионното производство са обективирани в Ревизионен доклад № СФР20-ГД26-16/27.01.2020 г., съставен от ревизиращия екип.

Ревизионното производство е завършило със съставянето на РА № СФР20-РД77-13/05.03.20 г., издаден от Началник отдел Ревизии и събиране на вземания”, при Дирекция „Общински приходи” към Столична Община и от главен инспектор – ръководител на ревизията.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел изводите, направени в РА, поради което го е потвърдил.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Съдът намира, че е сезиран от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, който подлежи на оспорване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът съобразявайки разпоредбата на чл. 168, ал. 2 от АПК - съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това, както и мотивите, изложени в решение № 5172 от 22.04.2021 г. на ВАС, Първо отделение, по подобен казус, намира С решение № 201 от 23.04.2015 г. на Столичен Общински Съвет (СОС) (публикувано на интернет-страницата на СОС) е приета промяна в структурата на общинската администрация, при която Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” е разделена на две функционално обособени дирекции с наименования Дирекция „Общински приходи” и Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”.

С решение № 360 от 11.06.2015 г. на СОС (публикувано на интернет-страницата на СОС) е допълнено решение № 201 от 23.04.2015 г., като е постановено правоприемник на Дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси”, в частта „Ревизионен контрол и правно-нормативно обслужване”, по отношение права, задължения и архив да е Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”. Компетентен орган по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ е Директорът на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”.

Видно от изброените по-горе писмени доказателства, органът по приходите, възложил

извършването на ревизията Е. К. е заемал длъжност „Главен инспектор”, в отдел „Ревизионен контрол”, в отдел „Ревизии и събиране на вземания”. Същият е бил надлежно оправомощен от Кмета на СО на основание чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК от Директора на дирекция „Ревизии и събиране на вземанията”, който е бил компетентен орган по чл. 112, ал. 1, т. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съгласно цитираното по-горе решение на СОС.

Изложеното налага извода, че процесуалните действия до 19.12.2019 г., са извършени от органи по приходите при СО, притежаващи необходимата по закон материална компетентност.

С решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС са приети нови промени в структурата на СО. Съгласно т. 5 от решението е реструктурирано съществуващото направление „Финанси и стопанска дейност” в направление „Финанси и здравеопазване”, като на негово подчинение са Дирекция „Общински приходи” (т. 5.1.6) с 27 отдела (т. 5.1.6.1-27), между които отдел „Ревизии и събиране на вземания”.

Според т. 5.1.7 на решението са обединени Дирекция „Общински приходи” и Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” в Дирекция „Общински приходи”. В решението не е посочен отлагателен срок за влизането му в сила, както и не е посочен правоприемник на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания”.

Изложеното налага извода, че Е. К., към датата на издаване на оспорения РА, не е имал материалната компетентност на орган по приходите, надлежно оправомощен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, защото към тази дата структурното звено където той е осъществявал служебните си задължения - Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” не е съществувала като самостоятелно звено, а вече е била обединена с Дирекция „Общински приходи”, без посочване на правоприемник, така както това е станало при предходното реструктуриране с решение № 360 от 11.06.2015 г. на СОС. М. С. – ръководител на екипа и Н. С. – член на ревизиращия екип, също не са били надлежно оправомощени след 19.12.2019 г., по реда на чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ да извършват процесуални действия във връзка с установяване на публични вземания за местни данъци и такси.

Едва впоследствие със Заповед № СОА20-РД-09-1072/15.01.2020 г. на Кмета на Столична Община, на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка чл. 4, ал. 3, и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 от ДОПК, са определени служители в състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в дирекция „Общински приходи” при СО, между които „началник на отдел” и „главен инспектор”, в отдел „Ревизии и събиране на вземания” (на които са били преназначени Е. К. и членовете на екипа, извършващ ревизията, видно от описаните по-горе заповеди), които да извършват производства по установяването, обезпечаването, събирането и контрола на публичните общински вземания за местни данъци и такси по реда на ДОПК.

Също впоследствие е издадено разпореждане № СФД-20-ВК66-16 от 16.01.2020 г. на Директора на Дирекция „Общински приходи” при Столична Община, Е. К. е определен за орган по приходите, с компетентност по възлагане на ревизии и проверки за установяване на задължения за местни данъци и такси по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Настоящият съдебен състав намира, че издадените впоследствие заповед и разпореждане не санират липсата на материална компетентност на ръководителя на звеното за местни приходи (в случая на М. М.), на органа, издал процесния ревизионен акт (Е. К.) и на органите по приходите извършили процесуалните

действия, във връзка с ревизионното производство, включително и тези по издаването на ревизионния доклад (М. С. – ръководител на екипа и Н. С. – член на ревизиращия екип). Това е така, защото при извършеното преструктуриране с решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС не е посочен правопреемник на Дирекция „Ревизии и събиране на вземания” и не е посочено, кой орган ще изпълнява функциите на ръководител на звеното за местни приходи, съгласно чл. 4, ал. 5 от ДОПК. Това е станало едва с утвърждаването на Устройствен Правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, утвърден със заповед № СОА20-РД09-2224 от 29.07.2020 г. на кмета на Столична община. Според чл. 36, ал. 1 на този подзаконов нормативен акт, Дирекция "Общински приходи" е на пряко подчинение на заместник-кмета по направление "Финанси и здравеопазване". Установява, обезпечава и събира местните данъци и такси по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), съгласно разпоредбите на чл. 4, ал. 1 и чл. 96 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ). На същото основание обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. Извършва административно обслужване чрез издаване на документи от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения по искане на заинтересованите лица. Ръководи се от директор, който е ръководител на звеното за местни приходи в структурата на Столична община и има правомощията на териториален директор на Националната агенция за приходите, следващи се от разпоредбата на чл. 4, ал. 5, хипотеза втора от ЗМДТ. Директорът е компетентен орган по чл. 106, ал. 2, чл. 107, ал. 4, чл. 112, ал. 2, т. 1, чл. 134, ал. 4 и чл. 197, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ.

Изложеното налага извода, че от момента на приемането на решение № 16 от 19.12.2019 г. на СОС, с което са утвърдени нови промени в структурата на СО до издаването на процесния ревизионен акт, органите по приходите в лицето на ръководителя на звеното за местни приходи, участвал в издаването на РА, както и членовете на ревизиращия екип не са имали съответната материална компетентност по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съответно по чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК, което прави процесния РА нищожен. Такава компетентност те са придобили едва с утвърждаването на цитирания устройствен правилник на общинската администрация.

При направените констатации за нищожност, настоящият съдебен състав намира, че не следва да обсъжда доводите за законосъобразност, съответно за незаконосъобразност на оспорения акт.

След обявяване на нищожността на акта, в съответствие с чл. 160, ал. 5 от ДОПК, във връзка с чл. 172, ал. 3 от АПК, делото следва да се изпрати като преписката на съответния компетентен административен орган по приходите при Столична Община, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Органът по приходите при Столична Община може да възложи нова ревизия на [фирма] за същия период или да продължи провеждане на същата от момента на изземването на ревизионното производство. И в двата случая е необходимо, органите по приходите, имащи отношение към производството следва да са надлежно оправомощени по чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ, съответно по чл. 4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 2 и пр. 2 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА** по жалба на [фирма] НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен Акт (РА) № СФР20-РД77-13 от 05.03.2020 г., издаден от орган по приходите при Столична община, Дирекция „Общински приходи“, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, потвърден с решение № СОА20-РД28-25/17.07.2020 г. на Кмета на Столична Община.

**ИЗПРАЩА** делото като преписка съответния компетентен административен орган по приходите при Столична Община, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

**ОСЪЖДА** Столична Община да заплати [фирма] с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, сумата от 5940 (пет хиляди и деветстотин и четиридесет) лева, представляваща направени по делото разноси, от които 5000 лв., адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство и 940 лв. внесен депозит за възнаграждението на вещите лица.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република България.